Examenbespreking HAVO is op **woensdag 21 mei** om **19:30** in **Utrecht.** De bespreking is op [Mariaplaats 3, 3511 LH Utrecht](https://maps.app.goo.gl/4srn4599ALtU4W7P6)

Voorzitter: Ben Bornebroek

Notulist: Wietske Muller

Algemene indruk van het examen:
Leerlingen dachten het goed te hebben gemaakt, maar hebben zich wat overschat. De vraagstelling was heel helder, waardoor ze misschien ook eerder dachten het wel te kunnen. Ook docenten dachten dat het examen eenvoudig was, maar kwamen daar bij het nakijken op terug.

Algemene opmerking over CV:

CV blijft altijd lastig te rijmen met de Havo-antwoorden. Wat betekent de strekking van een goed antwoord? Het antwoord element in het CV geeft altijd de strekking van een goed antwoord weer. Het voorbeeld antwoord geeft de bandbreedte weer van de antwoorden. Het geeft richting in de zin dat de correctoren nu beter weten wat ook goed gekeurd zou kunnen worden. Sommige begrippen hoeven niet letterlijk in de antwoorden van leerlingen terug te komen, als het maar in de geest van het antwoordmodel is én de leerling niet een ‘makkelijkere vluchtroute’ neemt met het antwoord.

Deze vergadering heeft als doel netjes vorm te geven waar we als docenten tegenaan zijn gelopen en hoe daarmee om te gaan, met het CV als houvast/leidraad. Het CV geeft de elementen voor wat de minimale strekking van een goed antwoord zou moeten zijn. Correctoren zijn niet verplicht om zich aan te sluiten bij de interpretaties die in deze notulen worden voorgesteld, maar dienen uiteraard wel binnen de grenzen van het CV te corrigeren.

Wij als vakvereniging proberen samen een lijn te trekken, Frans van Dorp van het CITO is alleen aanwezig om te duiden hoe sommige vragen bedoeld zijn en om opheldering te verschaffen mocht dat nodig zijn. Dit is slechts een advies. De leden van de vakvereniging bepalen vervolgens hoe daarmee om te gaan.

**OPGAVE 1 Hobbits, Hooligans en Vulcans**

**1.1** **(ET7.1)**
De ‘ziel’ hoeft niet letterlijk te worden genoemd. De driedeling gericht op het mensbeeld moet wel genoemd of met andere woorden worden uitgelegd: rede, gemoed of begeerte. Het gaat over individuele mensen. De metalen worden in syllabus in dezelfde alinea met rede, gemoed en begeerte genoemd. Veel leerlingen antwoorden met goud, zilver, brons. Dit wordt toegestaan, mits duidelijk is welke functie door Plato aan de metalen is toegekend*.*

**1.2 (ET7.2)** ‘filosofische wijsheid’ hoeft niet letterlijk genoemd, maar dan wel iets van uitleg over de wijsheid: rechtvaardigheid, kennis van het goede.

**2. (ET10)**

Twee redenen van Schumpeter, 1 punt per reden.

Moet tekst 2 letterlijk terugkomen?
Er is een ondergrens: mag niet tegen tekst 2 ingaan. Antwoord moet aansluiten bij de opvatting en argument van Brennan. Er staat niet ‘gebruik de tekst’, maar ‘in de tekst’, dus hoeft geen letterlijke verwijzing te zijn, tekst dient als context voor goed antwoord.

Afstand of tekort aan persoonlijke invloed kan prima, maar dan wel op zo’n manier dat je zegt hierdoor doen ze geen moeite om kennis op te doen.

**3. (ET23)**

Schumpeter kwestie 1 over expert wordt hier vaak bijgehaald, maar hier wordt duidelijk ‘democratie als markt’ genoemd, dus Kwestie 3. Democratie als markt met concurrentiestrijd moet worden genoemd en ‘democratische participatie’ moet in uitleg terugkomen. Als een leerling dicht bij de vraag blijft, moet het wel goedkomen.

**4.1 (ET23)**
CV is hier duidelijk en eindterm ook.

**5. (ET9.1)**

Discussie op forum over toedeling van de 2 of 0 punten. Er mag gewoon 1 punt worden toegekend per goed onderbouwd en uitgelegd kritiekpunt. Kan in Wolf ook zo worden ingevuld. Twee kritiekpunten van Mill op een regering van experts **met** verwijzing naar Brennan **en** argument dat Hobbits niet betrokken moeten worden. Alleen twee kritiekpunten is niet voldoende.

**6. (ET20)**

Discussie: Tekst leidt niet terug naar ‘autonomie’ en veel antwoorden gezien die dit begrip niet noemen, maar wel goed naar de tekst verwijzen.
Besluit: “Daardoor verliest de burger zijn autonomie” zou je mogen wegdenken, maar verlies van zelfbepaling door de meerderheid, het veelkoppige monster moet er dan wel inzitten.

vraag: Wat als leerling niet vanaf het individuele niveau (individuen) maar het meer institutioneel benadert?
antwoord: Hou dan vast: Het mag nooit makkelijker worden dan het antwoordmodel.

vraag: Drie elementen in deze vraag, hoe doe ik recht aan die ene punt?
antwoord: Dit is een vraag op het niveau van ‘creëren’. Inzicht moet worden toegepast en dat wordt met een punt beloond.

**7. (ET2)**

Veel onderlinge herkenning dat het lastig na te kijken is, omdat leerlingen niet nauwkeurig definities opstellen. Met de hulp van tweede corrector moet je er samen wel uit zien te komen.

Tweede punt mag worden toegekend als de vooronderstelling wél goed is beargumenteerd, maar de definitie niet.

**8. (ET9.4)**

Stemrecht als opvatting uitleggen en verbinding maken met Brennan.

**9. (ET4-5)**

Democratie moet in epistocratie veranderen met 2 voordelen van Dahl.

In de argumentatie moeten de voordelen van Dahl worden gebruikt (hoeven niet te worden uitgelegd) door ze te betrekken op het standpunt over epistocratie van Brennan. Goede argumentatie is belangrijk en koppeling met epistocratie moet er wel in zitten.

**OPGAVE 2 De Platoschool**

**10. (ET12-13)**

Hoe letterlijk moet het karakter erin? Duidelijk moet worden beargumenteerd dat Platoschool voor negatief effect zorgt. Alleen maar streven naar vrijheid is een negatief belang volgens Plato.

Meerdere leerlingen hebben hier verkeerd gelezen in tekst 4. (Voorbeeld waarom examen makkelijker lijkt dan het voor leerlingen is.)

**11. (ET 37.1)**

CV: promoten van democratie of democratische waarden, zoals bijvoorbeeld gelijkheid en tolerantie.

Gutmann stelt dat leerlingen democratische waarden onderwezen moeten krijgen, onderwijs **voor** democratie, en dat lessen democratisch georganiseerd moeten zijn.

vb. “Je leert over de Tweede Kamer” is niet genoeg, want dat is leren **over** democratie. Onderwijs over democratie is leren over democratische begrippen, dit wordt in syllabus niet uitgewerkt, maar wel in Denken over Democratie, H6.2.4.

**12. (37.2 en 38.2)**

Het is een beargumenteer vraag waarbij je meerdere dingen moet doen: We kunnen hier wellicht soepeler zijn over de uitleg van Guttman en Biesta en vooral letten op onderbouwing van standpunten.
Toevoeging door Frans van Cito:
In de vraag staat: ‘Ga daarbij in op’ en dat betekent meenemen in argumentatie.

Een goedlopende argumentatie in de strekking van Gutmann en Biesta kan dan worden goedgekeurd,
- mits ingegaan op het spanningsveld tussen indoctrinatie en vrijblijvendheid
- en mét een voorbeeld van de Platoschool.

Voorbeelden van het CV zijn beide goede voorbeelden.

Mocht een leerling het spanningsveld ontkennen/niet voelen, dan moet dit worden beargumenteerd.

Opgemerkt wordt nog:
- Het woord ‘vrijblijvendheid’ kennen ze niet. Staat wel in eindterm 35.3, maar geen leerlingtaal.

- Vraag in de vorm van stellingen zou de leerlingen hier wellicht hebben geholpen.Cito neemt dit advies mee.

**13.1 (ET36.1)**

Met een extern effect: hoeft niet letterlijk uitgelegd, maar met een goed voorbeeld (van wat het de overheid oplevert) zou de leerling het vanzelf moeten laten zien

**13.2 (ET36.2)**geen bijzonderheden

**14 (ET 31.2)**

Kunnen de 4 redenen in ET31.1 ook kunnen worden goedgekeurd?
antwoord: Hier dicht bij het CV blijven, want formulering van de vraag sluit heel duidelijk aan bij eindterm 31.2. In ieder geval moeten de redenen dan met een verwijzing naar het doel van algemeen belang/grote goed worden gegeven.

Niet goedgekeurd kan worden: alleen een reden (31.1). Dat zou dan een vluchtroute kunnen zijn, omdat de leerling het antwoord op de vraag niet weet.

**15. (ET 31.3)**

Het zou kunnen leiden tot geweld klopt niet. Het moet duidelijk zijn dat er geweld uit voortkomt.

**16. (ET15.1)**

Het begrip natuurlijke vrijheid hoeft er niet letterlijk in, maar de stap naar ‘niet vrij zijn’ moet de leerling er bij de uitleg van ‘zelfliefde’ en ‘eigenliefde’ wel bijhalen.

**17. (ET33.1)**

Relativistische wereldbeschouwing in de geest van Kelsen en niet van Wolters of Van Dale. Zonder ‘absolute waarheid’ te noemen kun je wel bij Kelsen blijven.

‘Er is geen reden om sommige dingen wel of niet te beschouwen als waarheid’ kan, ‘Er is geen reden om iets als waarheid te beschouwen’ kan **niet**.

**18.(ET4)**

Zowel de definitie van de Platoschool als de opvatting van Dahl van menselijke bloei gebruiken.

**OPGAVE 3 Alle mensen zijn sterfelijk**

**19. (subdomein C1)**

Woordenboek definitie is te weinig. Er moet iets in het antwoord gericht zijn op: Gulden midden, houding, neiging om het goede te doen.

**20. (ET29.1)**

Alleen een opmerking: Veel leerlingen hebben beide begrippen aan allebei gekoppeld en het daarmee heel ingewikkeld gemaakt

**21. (ET29.2)**

Rechtvaardig leider is niet neutraal, want kent rechtvaardigheid. Streven naar individuele waarden kan niet neutraal zijn.

**22. (ET29.4)**

geen bijzonderheden

**23. (ET14.1en2)**

Is het ook goed als de ‘machtsgreep’ van het christendom niet wordt genoemd? Eerste helft pag. 21 syllabus biedt hulp. Omdraaien van kracht is zwak. Nederigheid maakt je tot klein en onderdanig. NIetzsche heeft zoveel gezegd, dat we aanraden bij de christelijke moraal te blijven.

**24. (ET27.1en2)**

Moet de voorwaarde zoals in CV bij bullit 2 genoemd terugkomen?

Nee, dat hoeft niet, zolang de argumentatie goed is en er een gegronde mening wordt gegeven. Er moet in het antwoord wel uitgegaan worden van het multiculturele model, gelijkwaardigheid,respect

vb. ‘Bij multiculturele model mag je wel religieus zijn is te makkelijk.’

**25. (ET22.1en2)**‘terugwinnen van de vrijheid’ vereist meer dan de vraag stelt, hoeft er niet letterlijk in: vb. leven onder zelfgekozen wetten

Opgemerkt wordt dat deze vraag lastig is na te kijken.

**26. (ET32)**

Deze vraag is heel lastig door de vele negaties, maar zo staat het ook in de syllabus.

Er komen veel ‘foute’ voorbeelden van onduidelijke koppelingen die leerlingen in hun argumentatie maken.

De eindterm, syllabus, vraag en CV lijkt wel duidelijk. Vraag om met tweede corrector per individuele leerling te bezien.

Opgemerkt wordt nog:

Kritiek op de inhoud van de casus, maar dat is voor het examen voor de leerling gelukkig niet relevant.