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**Achtergrond**

Deze lessenserie is gemaakt binnen het project ‘Filosofie op het vmbo’ in Groningen. In de pilot van dit project is een lessenserie gemaakt en uitgevoerd met het thema Vrijheid (zie website VFVO voor de powerpoint en de evaluatie).

In deze lessenserie hebben we op de ervaringen uit de pilot voortgebouwd.

Een van de dingen die daarin goed werkte was het orde houden via de bal, waarbij de belangrijkste regel is dat je alleen mag alleen praten als je de bal hebt. Dat werkte hier ook weer goed. De leerlingen die snel iets roepen werden hierdoor ingeperkt en leerlingen die niet zo snel iets zeggen krijgen de tijd en aandacht om hun antwoord rustig te formuleren. (De regels staan in de ppt van les 1).

Wat we verder leerden van eerdere ervaringen is dat goede randvoorwaarden cruciaal zijn. Leerlingen moeten zich veilig genoeg voelen om met elkaar in gesprek te gaan en het moet een vaste groep zijn (niet een keuze-uur waarbij steeds andere leerlingen zijn bijvoorbeeld). De voorwaarden voor deze reeks waren ideaal: de lessen vonden plaats in een mentoruur. De leerlingen kenden elkaar, de groep was elke keer hetzelfde en de mentor was erbij.

Verbeteringen tov de lessenserie Vrijheid:

1. Duidelijkere doelen opgesteld
2. Vaardigheden beter opgebouwd
3. Onderwerp goed gekozen en goed opgebouwd
4. Schrijfvaardigheden op een goede manier ingezet

Deze worden hieronder toegelicht.

1. **Doelen lessenserie mens-dier**

Hoofddoel: ‘Perspectivistische lenigheid’ oefenen, door:

* Luisteren naar ideeën van anderen, deze in eigen woorden weergeven, vragen stellen
* Argumenten voor en tegen een positie geven
* Een argument geven vanuit een ander standpunt dan dat van jezelf

1. **Opbouw van bovenstaande vaardigheden**
2. Eerst in tweetallen korte oefening om naar elkaar te leren luisteren. Iedereen gaat met elkaar in gesprek (zie ppt: werkvorm om verschillende tweetallen te maken, zodat je praat met iemand waar je anders niet mee omgaat). Doel is zowel om goed naar de ander te luisteren (checken of je het goed hebt begrepen/ vragen stellen), als dat iedereen een keer zijn eigen gedachten onder woorden brengt. Klassikaal vraag je aan een aantal leerlingen terug wat ze van de ander hebben gehoord.
3. Argumenteren: eerst klassikaal (voordoen: zelf een argument bij een standpunt innemen. Vragen: is dit een goed argument? Waarom? Kan je een tegenargument bedenken?) Daarna in tweetallen (oefenen, weer iedereen actief), daarna weer klassikaal bespreken (feedback geven, meerdere argumenten horen, doorvragen).
4. Lijndiscussie: denkbeeldige lijn in het klaslokaal, aan de ene kant ga je staan als je voor de stelling bent, aan de andere kant als je tegen de stelling bent. Eerst zelf voordoen (argument voor en tegen geven en veranderen van positie op de lijn). Leerlingen eerst tijd geven om na te denken voordat ze een plek op de lijn innemen. Belangrijk punt om te leren: je mag van standpunt veranderen als je een goed argument hoort.
5. Bij de laatste les, de belangendiscussie, moesten leerlingen een argument geven vanuit een toegewezen positie. Dat werkte goed om aan het hoofddoel (‘perspectivistische lenigheid’) te werken en een mooie les om alle vaardigheden en opgedane kennis samen te laten komen. Hieronder is daarom van alleen van deze les een uitgebreidere evaluatie opgenomen.
6. **Onderwerp**

Onderwerp dat goed paste bij de doelgroep: op deze groene school was het thema ‘mens en dier’ een schot in de roos. Leerlingen hadden inhoudelijke kennis over dit onderwerp/hadden al bepaalde intuïties bij dit onderwerp.

De opbouw van de onderwerpen was goed: van dichtbij huis -> verder weg, van makkelijk -> complexer. In de laatste les kwam de opgedane kennis goed van bij de casus over de dierentuin (zie lessenserie: 1. Verschillen mens-dier, 2. Kan een dier gelukkig zijn? 3. Mag je dieren eten? 4. Dieren in het circus 5. Belangendiscussie over de dierentuin).

1. **Schrijfvaardigheden**

Een van de dingen waar we mee het meest mee worstelden in de lessenserie Vrijheid was het schrijven. We hadden toen werkboekjes gemaakt, maar dat was geen succes (leerlingen vonden het saai, schreven weinig op, sommigen hadden grote moeite met schrijven, het was te schools en droeg niet bij aan filosoferen). Maar schrijven is wel belangrijk: het helpt het denken beter ordenen en draagt bij aan de taalvaardigheden.

Wat in deze lessenserie goed werkte was het voorbereidingsformulier bij de belangendiscussie. Leerlingen moesten daar samen met hun groepje de argumenten op schrijven die ze wilden gaan gebruiken bij de discussie. Daardoor was het schrijven niet vrijblijvend: het moest meteen gebruikt worden. Omdat het samen gedaan werd, konden leerlingen overleggen over de juiste formulering. Nadeel daarvan is wel dat er dan maar een paar leerlingen schrijven, en de leerlingen die dit moeilijk vinden het nog steeds niet oefenen (al leren ze waarschijnlijk wel van deze gezamenlijke poging om iets op papier te krijgen).

**Evaluatie les 5: De belangendiscussie**

De casus: er komt een dierentuin in Winsum. Belangengroepen: gemeente, dierenactivisten, dierentuindirectie, omwonenden en bezoekers (zie ppt en werkblad voorbereiding).

Wat werkte goed:

* Vooraf groepjes indelen en tafels klaarzetten bespaarde veel tijd en gedoe. Leerlingen werden gedwongen bij ‘dierenactivisten’ of ‘gemeente’ te zitten, ook als ze dat niet wilden. Dat leverde eerst weerstand op, maar werkte heel goed om het doel te bereiken om vanuit een ander standpunt dan dat van jezelf te argumenteren. Een jongen die luid zei dat hij echt niet bij de gemeente wilde zitten, verdedigde uiteindelijk toch met verve de belangen van de gemeente.
* Onderwerp riep meteen veel reactie op
* Leerlingen hadden door de afgelopen lessen al nagedacht over belangrijke vragen en argumenten in deze discussie
* Werken naar een middenweg was een schot in de roos. Hierdoor gingen leerlingen veel beter naar elkaar luisteren
* Eerst in het groepje de argumenten op het werkblad laten schrijven werkte goed, daardoor had de discussie daarna een veel hoger niveau
* De meisjes waren meestal de schrijvers. Hierdoor kwamen ook de gedachtes van de jongens uitgebreid op papier te staan, waar ze later soms dankbaar gebruik van maakten
* De tijd was precies goed. Genoeg om even goed na te denken, maar niet te lang om te gaan klooien
* Stapsgewijs met de powerpoint meegaan was prettig voor het overzicht. Geen onverwachtse dingen; leerlingen wisten wanneer we richting afronding gingen.
* Heel mooi om te zien hoe een meisje dat de eerste keer dat ze de bal krijgt nog niet uit haar woorden komt, maar de tweede keer met een prachtige redenering komt. Dit is een leerling die anders overschreeuwd zou worden en nu echt tot haar recht komt.

Wat werkte minder goed:

* Duidelijker normeren of we eruit moeten komen of dat het oké is als er geen antwoord komt.

**Evaluatie enquete leerlingen over de lessenserie mens-dier**

Ingevuld door 17 leerlingen

Wat vond je leuk aan de filosofielessen?

* Discussies (9x)
* Horen van de meningen van anderen (5x)
* Iets anders dan boeken/laptop (3x)
* Onderwerp dieren (2x)
* Ik mag mijn mening uiten (2

Wat vond je niet leuk aan de filosofielessen?

* Er worden geen dingen meerdere keren benoemd

Vind je filosofie een nuttig vak?

* Ja: 11
  + Want je leert op andere manieren naar iets kijken (5x)
  + Want je leert goed argumenteren (2x)
  + Want je leert meer over een onderwerp (2x)
* Beetje: 1
* Nee: 5
  + Want het heeft geen toegevoegde waarde (2x)

Als filosofie een vak wordt op jullie school, welke tips heb je dan voor ons?

* Meerdere onderwerpen (4x)
* Iedereen betrekken (2/3x)