**Examenbespreking Filosofie VWO 23 mei 2025 Plaats: Utrecht, Mariaplaats 31.**

**Tijd: 19:30 tot 22 uur. Onderwerp: Examen vwo 2025, eerste tijdvak, maandag 19 mei**

Circa **30 filosofiedocenten** zijn fysiek aanwezig; **een aantal filosofiedocenten** is er virtueel bij.

**Ben Bornebroek** is aanwezig als voorzitter van de VFVO.

**Martin Struik** zit de vergadering voor.

**Yoram Stein** maakt de notulen.

**Frans van Dorp** is aanwezig als toehoorder voor Cito.

Doel en werkwijze van de examenbespreking

1. **Moeizame zoektocht naar consensus.** Het doel van de bijeenkomst is om te bespreken welke problemen er zijn bij het nakijken van dit filosofie-examen en om mogelijke oplossingen voor deze problemen te onderzoeken. Een altijd terugkerend thema is de spanning tussen het nauw aansluiten bij score-elementen en het bieden van ruimte voor interpretatie van leerling-antwoorden. Het zoeken naar consensus is lastig, maar er wordt geprobeerd duidelijkheid te krijgen over wat wel en niet acceptabel is, met name bij discussiepunten.
2. **Geen officiële status.** De notulen van deze vergadering hebben geen officiële status. De regels voor de beoordeling staan in het correctievoorschrift (CV). Daarin staat met betrekking tot de status van het CV (onder NB1) dat de corrector niet mag afwijken van het CV. Het CV is dus leidend. Het gaat in de vergadering om de interpretatieruimte die we als vakdocenten met elkaar zien in het correctievoorschrift.
3. **Gedeelde verantwoordelijkheid.** Het doel van de vergadering is ook om nog eens de gedeelde verantwoordelijkheid te benadrukken van ons allen voor de kwaliteit van het examen nakijken. Consistentie in correctie, met name tussen eerste en tweede correctoren, is belangrijk en reflecteert zich in de N-term (de normering). Met andere woorden: het doet altijd pijn om jouw leerling bij een vraag waar die leerling toch wel wat goeds heeft opgeschreven 0 punten te geven, maar als het geen antwoord is wat door het CV kan worden goedgekeurd, geef dan die 0 punten en laat de N-term zijn werk doen.
4. **Status aanwezigheid CITO**

Wij als vakvereniging *proberen* samen een lijn te trekken, Frans van Dorp van het CITO is aanwezig om te duiden hoe sommige vragen bedoeld zijn, en om opheldering te verschaffen mocht dat nodig zijn. Dit is slechts een advies. De leden van de vakvereniging bepalen vervolgens hoe daarmee om te gaan.

Belangrijk: regels voor de beoordeling

1. **Elementen van een goed antwoord.** In het CV staan steeds eerst de “elementen van een goed antwoord”. Deze elementen moeten in een antwoord herkenbaar aanwezig zijn. Daarbij gaat het er niet om dat de kandidaat letterlijk bepaalde woorden gebruikt. Als de kandidaat andere woorden gebruikt met een gelijke strekking moet dit ook worden goedgekeurd.
2. **Voorbeeldantwoorden en Bandbreedte**: De voorbeeldantwoorden zijn voorbeelden. Zij hoeven – anders dan de elementen van een goed antwoord – niet herkenbaar aanwezig te zijn. Een leerling die iets heel anders antwoordt, kan evengoed de punten krijgen. De voorbeeldantwoorden zijn bedoeld om een richting en de minimale strekking van een goed antwoord te geven. Ze laten een bandbreedte zien van wat acceptabel is, en leerlingen hoeven niet beter te zijn dan het voorbeeld. Dit kan helpen om discussies over correctie te verruimen.
3. **Antwoorden op open vragen.** Voor antwoorden op open vragen die niet in het CV voorkomen, maar die om vakinhoudelijke redenen kunnen worden goedgekeurd geldt artikel 3.3 bij de Algemene regels: als antwoorden om vakinhoudelijke redenen kunnen worden goedgekeurd, moeten de punten ook worden toegekend naar analogie of in de geest van het CV.
4. **Doorrekenen van fouten.** Van belang is verder artikel 5 van de Algemene regels: een fout mag in de uitwerking van een vraag maar één keer worden aangerekend, tenzij de vraag daardoor aanzienlijk vereenvoudigd wordt en/ of dat in het CV anders staat vermeld.

Ben Bornebroek opent de vergadering met drie punten.

1. **Toetreding Ine Raangs tot het bestuur.** De examenbespreking is tevens een ALV. Het bestuur van de VFVO wil Ine Raangs formeel toe laten treden tot het bestuur. De leden zijn via de mail van tevoren geïnformeerd over haar benoeming. Omdat Ine nog niet aanwezig is, wordt het moment dat een ieder gevraagd wordt of hij of zij met deze benoeming instemt opgeschoven naar het einde van de vergadering. (Spoiler: Ine wordt aan het einde van de avond met luid applaus tot het bestuur toegelaten.)
2. **Syllabus en Vraagconstructie.** Opnieuw levert het examen veel discussie op, zoals we kunnen zien op het forum van de website van de VFVO (https://vfvo.nl/forum/vwo-eindexamen-2025-tv1/). Soms is het ingewikkeld om goede vragen te construeren uit bepaalde onderwerpen van de syllabus, deels vanwege de complexiteit of de speculatieve aard ervan, deels mogelijk door onhandigheden in de syllabus zelf die wellicht voorkomen hadden kunnen worden met meer feedback tijdens de ontwikkeling. Dit is het tweede jaar dat we bij vwo werken met de nieuwe opzet, waarin de syllabus de beschrijving en de uitwerking van de leerstof bevat. Dit betekent dat de kwaliteit van de syllabus veel belangrijker is geworden dan voorheen. Idealiter bevat de syllabus geen onduidelijkheden en dubbelzinnigheden. Immers, omdat het correctievoorschrift (CV) gebaseerd is op de syllabus, bepaalt de syllabus uiteindelijk welke antwoorden op een examen goed kunnen worden gerekend en welke niet. Het waarborgen van de kwaliteit van de syllabus is daarmee een zaak die ons allen aangaat. Er wordt altijd gevraagd om reacties als er een nieuwe concept-syllabus verschijnt, maar niet altijd zijn er veel reacties. Ben doet daarom een dringende oproep aan alle leden om zich in het vervolg inhoudelijk te bemoeien met de syllabus om de kwaliteit daarvan te waarborgen en toekomstige discussies zoveel mogelijk te voorkomen.
3. **Nogmaals: de regels voor de beoordeling.** Een goed begrip van de hierboven genoemde regels voor de beoordeling lost volgens Ben een aanzienlijk deel van de discussies op het forum op.

**Bespreking onder leiding van Martin Struik**

**In memoriam: Alisdair MacIntyre.** Martin begint de vergadering door even stil te staan bij MacIntyre (prominent aanwezig in het vorige examenonderwerp over ‘Het goede leven en de vrije markt’) die afgelopen woensdag overleed. MacIntyre zou ons volgens Martin voorhouden dat wij een ‘praktijk’ vormen van filosofiedocenten die het ‘interne goed’ van een kwalitatieve standaard moeten beschermen tegen de afdelingsleider die aanstuurt op ‘het externe goed’ van examenresultaten.

Algemene opmerkingen over dit examen

* Goede casuïstiek
* Goed dat er ook vragen waren over de andere domeinen (buiten B en E waar de syllabus over gaat)
* Er worden relatief weinig punten toegekend per vraag.
	+ Er ontstaat een discussie of de VFVO ervoor moet pleiten om meer punten toe te kunnen kennen per vraag om zo nauwkeuriger te kunnen beoordelen.
	+ Besloten wordt die discussie op een ander moment te voeren.

**Vraag 1. De discussie gaat met name over de eerste bullet. Hoe strikt moet de uitleg van functionalisme zijn? Moet input gekoppeld zijn aan zintuiglijke prikkels en output aan gedrag? Of kan input ook als informatie en output als iets mentaals (gedachten/gevoelens) omschreven worden? Moeten functies en algoritmes expliciet genoemd worden? Er is discussie over de relatie met cognitivisme en bredere definities van functionalisme. De vraagstelling zelf die functionalisme koppelt aan de gedachte dat alle gedachten berekeningen zijn, wordt als potentieel verwarrend ervaren. Er wordt niet echt een consensus bereikt. Duidelijk is alleen dat voor de eerste twee punten leerlingen minimaal het functionalisme moeten uitleggen met de begrippen ‘input’, ‘output’ en ‘mentale representatie’.**

**Vraag 2. Deze vraag wordt als zeer moeilijk ervaren. Meerdere leerlingen gaan hier genadeloos de mist in. Verwarring ontstaat door de relatie tussen de inleidende tekst en de vraagstelling, met name over de focus op "lichaam" en het verdwijnen van "visuele waarneming" uit de vraag. Er wordt gevraagd naar een rijtje van drie punten op pagina 30 van de syllabus (waar ook al een ander rijtje van drie punten staat). Dit deel van de syllabus is bovendien niet terug te vinden in het boek. Dan is er ook de moeilijkheid van de casuïstiek. Hebben hubots geen lichaam waarmee zij ervaringen hebben”? Het plaatje laat duidelijk zien aan leerlingen dat hubots wel degelijk een lichaam hebben. In hoeverre is het relevant dat dit lichaam niet menselijk is? Kunnen hubots geen verwachtingen hebben op basis van eerdere ervaringen? Kunnen hubots op basis van die eerdere ervaringen niet focussen op betekenisvolle zaken? Consensus: hier verliezen leerlingen veel punten, maar als iedereen streng nakijkt, gaat dit gecorrigeerd worden met de N-term.**

**Vraag 3. Het gaat in deze vraag om een correcte beschrijving en toepassing van enactive cognition. Wat is het en kun je stellen dat daar bij opa hubot sprake van is? In het correctievoorschrift wordt ‘belichaamde interactie met de omgeving’ centraal gesteld. Het hebben van ‘een sensomotorisch lichaam’ wordt niet genoemd als iets dat belangrijk is voor enactive cognition.**

**De vraag wordt door sommige leerlingen anders gelezen. Zij lezen deze als een die gaat over opa die bij de hubot gebruikmaakt van enactve cognition.**

**Opa hubot tast – anders dan het CV stelt – volgens de tekst niet zijn omgeving af.**

**Vraag 4. Deze vraag lijkt minder problemen op te leveren.**

**Vraag 5. Cognitieve Assemblage: De toepassing van dit concept op de familie van de opa en de Hubot. Er is consensus om de assemblage tussen alleen de opa en de Hubot goed te rekenen als het goed wordt uitgelegd. De rol van tegenwerking (Hubot versus opa) versus samenwerking in een assemblage wordt kort aangestipt. Belangrijk is de samenwerking van bewuste en niet-bewuste cognitie, hoewel de serie suggereert dat Hubots bewustzijn hebben, wat de toepassing problematisch kan maken als dit onderscheid strikt wordt geëist.**

**Vraag 6. Rechten voor Hubots: Deze vraag wordt als problematisch ervaren omdat Hayles' expliciete standpunt over rechten voor Hubots niet direct in de syllabus staat. De vraag vraagt om een uitleg op basis van argumenten rond verantwoordelijkheid en kwetsbaarheid. Hayles stelt dat mensen verantwoordelijkheid houden over cognitieve assemblages, omdat ‘machines de kwetsbaarheid missen die mensen wel hebben’ (pagina 56). Maar kun je hieruit afleiden dat machines volgens Hayles ook geen rechten zouden moeten hebben? Sommigen vinden dat het argument dat kwetsbaarheid nodig is voor rechten niet klopt. Anderen hebben hier geen problemen mee, omdat de tekst die voorafgaat aan de vraag voldoende context geeft. Het valt goed te beargumenteren dat het in de tekst genoemde recht op arbeidscontracten, loon en vakantiedagen absurds worden wanneer deze rechten worden toebedeeld aan wezens die niet kwetsbaar zijn en ontvankelijk voor genot en pijn.**

**Een andere discussie gaat over de vraag of – naast kwetsbaarheid en empathisch vermogen – niet ook nog andere argumenten goed gerekend kunnen worden. In de syllabus staat dat volgens Hayles menselijke cognitie zich onderscheidt van technische cognitie door ‘emotie, een omvattende wereldhorizon en empathische vermogens om anderen te begrijpen’ (pagina 57). Kan een leerling die rechten voor hubots afwijst met als argument dat zij geen emoties hebben een punt krijgen? Daar hebben sommigen toch weer moeite mee, omdat dit iets is dat leerlingen altijd zeggen en zij daarvoor Hayles niet hoeven te kennen. Frans legt uit dat aanvankelijk gesteld was om enkel kwetsbaarheid goed te keuren als argument waarom Hayles geen rechten zou toekennen aan robots, maar dat zij (uit clementie voor leerlingen die zich herinnerden dat Hayles ook iets zegt over het onderscheidende empathische vermogen van de mens) dit als argument ook nog goed gerekend hebben.**

**Vraag 7. Er is even discussie of leerlingen die stellen dat wij nieuwe technieken goed kunnen incorporeren ook een punt verdienen. Dat kan wellicht als het gaat om de eerste bullet. Maar vraag 7 bullet 2 gaat nadrukkelijk over argument 1 op pagina 38 van de syllabus over hoe wij dingen uit onze omgeving gebruiken om ons denkvermogen te ontlasten.**

**Vraag 8. Hier is een erratum over doorgestuurd. Deze vraag is niet goed, en moet dus altijd een punt toebedeeld krijgen.**

**Vraag 9.** **Deze vraag leek geen problemen op te leveren.**

**Vraag 10. Zijn wetenschappelijke en technologische invloeden ook goed te rekenen? Consensus is dat dit ook mag. Het is niet noodzakelijk dat de kandidaat het heeft over “culturele invloeden”. Contingentie wordt geïnterpreteerd als "bepaald door dingen in een bepaald historisch tijdperk" of "onder invloed bepaald", niet per se "toevallig".**

**Vraag 11. Een toepassingsvraag waarbij principes (excentrische positionaliteit, bemiddelde onmiddellijkheid, blik van de ander) gekoppeld moeten worden aan Afrofuturistische kritiek. Als leerlingen de principes goed uitleggen maar de toepassing missen, is de consensus dat er nul punten voor die toepassing wordt gegeven, tenzij de toepassing in één keer alle punten afdekt. Met bemiddelde onmiddellijkheid kun je meerdere kanten op: het kan zowel gaan over het verlangen om je uit te drukken, als over hoe je ervaringen bemiddeld kunnen zijn door de blikken en oordelen van anderen als over hoe je ervaringen altijd bemiddeld worden door onze menselijke lichamen, maar een punt kan as gegeven worden als deze betrokken wordt op de kritiek van de kunstenaars.**

**Vraag 12. De uitleg van haar opvatting dat de bestaanservaring gegrond is in het bewegende lichaam. Discussiepunten zijn de rol van het vormgevende aspect (bij dans) versus de algemene bewegende lichaam, en de relatie met prereflectief versus reflectief denken. Het antwoordmodel benadrukt reflectie en vormgeving, terwijl de primaire tekst meer over prereflectie gaat. Consensus lijkt te zijn dat het voldoende is om duidelijk te maken dat mensen prereflectief in het bewegende lichaam hun bestaan ervaren.**

**Vraag 13. De uitleg van Haraway's opvatting over wat het bestaan van ons vraagt. Kernbegrippen zijn verantwoordelijkheid (response-ability) en staying with the trouble. Discussie ontstaat over welke term doorslaggevend is en hoe strikt de uitleg moet zijn. Er is een hint in de voorgaande zin met "beantwoorden" die naar verantwoordelijkheid kan verwijzen. Het CV lijkt echter eerder voor staying with the trouble te kiezen: de vraag naar de mens blijft open, en we moeten niet accepteren dat deze vraag door anderen gemakzuchtig beantwoord wordt door de mens op te sluiten binnen afgebakende grenzen.**

**Vraag 14. Het uitleggen van een vooronderstelling bij de existentialistische definitie van de mens (existentie gaat vooraf aan essentie). Er is discussie over wat telt als een vooronderstelling versus een herformulering van de stelling of een implicatie. Ook de eis om de definitie zelf te betrekken in de uitleg van de vooronderstelling wordt besproken. We komen er binnen de beperkte tijd die over is niet uit, en beslissen dat dit iets is wat besproken moet worden tussen de eerste en de tweede corrector.**

**Vraag 15. Deze vraag leek – in tegenstelling tot de vraag over Descartes in het examen van 2024 - geen problemen op te leveren.**

**Vraag 16. Het onderscheid in lachen tussen chimpansees en mensen via het concept van symbolische uitdrukking. Dit wordt als een zeer moeilijke vraag ervaren, vooral omdat de primaire tekst benadrukt dat lachen volgens Plessner *geen* symbolische uitdrukking is. Het punt dat de leerlingen moeten maken, is dat het lachen (en het huilen) juist reacties zijn op situaties waarin het symbolisch handelen van de mens in woord en gebaar tekort schiet. De mens weet niet meer hoe hij op een bepaalde situatie moet reageren en op dat moment neemt het lichaam het over door in lachen of in tranen uit te barsten. Ook bij de derde bullet kunnen geen punten toegekend worden aan leerlingen die stellen dat chimpansees ook kunnen lachen, omdat zij (net als mensen) gebruik maken van symbolische uitdrukkingen als zij daarmee aangeven dat volgens Plessner lachen een symbolische uitdrukking is. Alleen goed te rekenen valt wanneer leerlingen duidelijk maken dat, omdat chimpansees net als mensen symbolische uitdrukkingen kennen, zij net als mensen kunnen vervallen in het lachen wanneer die symbolische uitdrukkingswijzen tekortschieten. Kortom, als je bullet 2 niet goed hebt, kun je bullet 3 ook niet goed hebben. Ofwel, bijna niemand zal dit goed hebben en dus zal dit gecorrigeerd worden bij de N-term. De oproep is met andere woorden ook bij deze extreem moeilijke vraag de rug recht te houden en koel 0 punten te geven, als die er inderdaad niet inzitten omdat als wij dit allemaal doen dit gecorrigeerd gaat worden door de de N-term.**

**Vraag 17. Het nakijken van deze vraag leek geen problemen op te leveren.**

**Vraag 18 & Vraag 19. Bij beide vragen moet de kritiek van Despret op respectievelijk de dierenstudie vanuit het derdepersoonsperspectief (18) en vanuit onzichtbaarheid van de onderzoeker (19) kort maar correct weergegeven worden, voordat deze kritiek beaamd dan wel weerlegd wordt met een argumentatie.**

**Vraag 20. De eerste bullet is makkelijk. De tweede billet heeft bijna geen leerling in het land goed. Accepteer het en vul in wat je in moet vullen (tenzij jij natuurlijk net die briljante leerling in de klas hebt die nog alles weet van Dilthey en de hermeneutische methode van verstaan tegenover verklaren).**

**Vraag 21. Het antwoord hoeft niet persé iets te zeggen over de rechtopstaande houding van de mens, als er maar iets gezegd wordt over hoe mensen en dieren zich verschillend oriënteren in de wereld ten gevolge van hun verschillende lichamen.**

**Vraag 22. Geen opmerkingen.**

**Vraag 23. Bij bullet 1 moet wel iets staan over waarom grensvervagingen volgens Haraway belangrijk zijn: om uitsluiting tegen te gaan/ de mens heeft geen vastomlijnde identiteit.**

**Bij bullet 2 zijn veel creatieve antwoorden gegeven.**

**Einde vergadering/ Begin drinkgelag**