Examenbespreking HAVO 2024 TV1

|  |  |
| --- | --- |
| aanwezig | Frans van Dorp (CITO), Olle Spoelstra, Ben Bornebroek, Wietske Muller, Floris Sleicher, Jos, Tjomme, Wilfred, Ward, Rick, Jort, Roland, Bart, Jan van Mier (CvTE), Sanne, notulist: Jori Jansen |

Bij de notulen is geprobeerd om een getrouwe weergave te geven van het gesprek in de zaal zodat er een beeld gekregen kan worden hoe we tot een conclusie zijn gekomen.

## Agenda

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Agendapunt** | **Notulen** | **Actiepunt** |
| **1. Check-in** / Opening | Floris: Ik vond het top; leuke casussen en divers. Dieren, kinderen. Laatste opgave was uitdagender -> perspectief verwisselen. Iets makkelijker. Meer op niveau.  Roland: Lekker begonnen met 1punts vragen. Punten per vraag maximaal 3. Gekunsteld, veel Dahl erin.  Wilfred: minder tekst dan afgelopen jaar.  Frans: iets minder tekst, maar niet echt  Floris: leerlingen hebben het wel echt af gekregen deze keer. Niet zoals vorige keer.  Wietske: vraagstelling was duidelijk.  Ben: elk jaar een discrepantie tussen wat mijn leerlingen kunnen en wat het examen vraagt, het examen leek me goed te doen maar mijn leerlingen laten dat niet zien.  Ward: dat herken ik ook. Echt een mooi examen; verrassend over die dieren. Puntentoekenning; zitten er relatief veel vragen aan het eind.  Rick: Geen v/d berg en Kelsen, geen nietzsche en Sandel, zonde. |  |
| **2. Inventarisatie bespreekpunten**  met vraag! |  |  |
| 3. Vraag 1 | *Voorstel: aanleren van democratische vaardigheden moet er wel in. (speechen debatteren wordt in tekst vermeld)*  *Als je de tekst goed gebruikt dan zou dat redelijk moeten lukken.*  Moeten we niet ook kijken naar wat de rest van de klas doet; leren kiezen, etc.  Hoe noemen we de vaardigheid: goed luisteren naar elkaar; of posities afwegen.  Ben: ik wil waken voor te makkelijk kunnen zeggen dat kunnen stemmen goed is.  Floris: oefenen met democratie moet doorschemeren.  Frans: inleiding van de vraag stuurt erg aan op bepaalde vaardigheden. Het is logischer om die te eisen. |  |
| **conclusie** | *Debatteren en speechen zijn hele logische antwoorden.*  *Andere antwoorden: Goed beargumenteerd en met voorbeeld van verkiezingen.*  *Met tweede corrector valt er veel te praten hierover.* |  |
| **4. Vraag 2** | **VRAAG:** Horen antwoorden die als argument geven dat kinderen ook inwoners van de staat zijn en/of vrijheid van het kind mogelijk moeten maken niet ook goed gerekend worden? - *Rick op het forum*  Floris: ouders stimuleren om mee te doen. Dat vond ik te mager.  Roland: eerste element; tolerantie (belangrijk bij Gutmann). Kern van de zaak; democratie is van ons allemaal; zo inclusief mogelijke reproductie van de samenlevingsvorm. Tolerantie volgt daaruit. Je bent tolerant omdat de iedereen mee moet kunnen.  Ben: Misschien twijfelen omdat het antwoord in de zin ervoor in een zin staat.  Wilfred: als je uitlegt waarom ouders niet volledige zeggenschap moeten hebben.  Ben: centrale punt is dat het een beetje eng is als ouders hun vooroordelen kunnen brengen op een nieuwe generatie.  Frans: vanuit examen; geënt op syllabus; dus inleiding stelt het eerste deel van het argument van de syllabus. Dan staat er in de syllabus; maar belangrijker is….  Olle: kinderen behoren niet alleen tot de ouders, ook tot de staat. Kan je uit de syllabus halen.  Ben: maakt het de vraag makkelijker.  Olle: beter uit te leggen.  Ben: wordt de vraag dan niet makkelijker.?  Jos: is het de fout van de leerling als de route van de leerling te makkelijk is.  Frans: kinderen als inwoner van de staat is maar een klein deeltje van de alinea. Doe je dan recht aan het argument dat Gutmann heeft.  Ben: goed verwijzend naar de syllabus kan je hier een goed gesprek over hebben met tweede corrector. |  |
| **conclusie** | **Met de tweede corrector: er moet wel iets anders (vooral meer) staan dan in de inleiding van de vraag.** |  |
| **Vraag 3** | Is slaaf van de democratie hetzelfde als slaaf van de meerderheid?  Tjomme: idee van Nozick tegen anarchisitsche uitdaging. Dat anderen dan de macht overnemen (niet per se de meerderheid). Fundamentele punt is dat andere macht over jou hebben. Dat dat dan de meerderheid is, dat is toevallig.  Floris: niet tyrranie van de meerderheid is hetgeen waar Nozick naar verwijst.  Ben: tirranie van dat jij niet de beslissende stem hebt -> is dat dan ook goed.  Floris: Daar maakt je het niet makkelijker mee! |  |
| **conclusie** |  |  |
| Vraag 4 | *Rousseau komt 2x terug, wat is zijn opvatting van de democratie?*  Ben: jezelf de wet kunnen stellen  Jos: noodzakelijke voorwaarde om te noemen dat Rousseau een voorstander is van directe democratie. Ik denk dat het niet nodig is om dit te benoemen om uit te leggen wat democratie is.  Ben: is het woord DIRECT nodig?  Wilfred: direct staat tussen haakjes.  Floris: ik zou het omdraaien, als iemand begint over representatieve democratie dan is het fout.  Ben: als het neigt naar volksvertegenwoordiging, representatief, dan zou ik het fout rekenen.  Jos: Algemene wil, eigenliefde, goede uitleg.  Ward: ik heb leerlingen die dat doen.  Floris: citoyen, algemene wil, dat soort begrippen horen er wel bij. Dan impliceer je  Ward: ipv zichzelf de wet stellen -> zelf wetten kiezen.  Rick: de wet zelf kiezen lijkt mij echt iets anders.  Ben: ik zou het niet zo snel goed rekenen. |  |
| **conclusie** | Als iemand begint over representatieve democratie of volksvertegenwoordiging dan is het fout. |  |
| **3. Vraag 5** | **VRAAG:** Ik heb meerdere leerlingen die keurig individualisme en mild despotisme uitleggen maar dan niets zeggen over zelfbestuur als remedie tegen beiden. Dat lijkt hen dan twee punten te kosten. Ik vind dat wel erg zuur. Of moet ik het dan maar als een doorlopende fout beschouwen en hen slechts 1 keer het punt onthouden? Graag jullie input. *- Roland op het forum*  Roland: het doet pijn; leggen keurig uit wat mild despotisme, individualisme is. Dan weten ze niet zelfbestuur te noemen; en dat blijft fout gaan.  Tjomme: exotische definities van zelfbestuur.  Roland: die is niet goed.  Floris: zeggen ze dan wel individualisme, zeggen ze dan wel iets over de remedie van zelfbestuur.  Roland: ze weten niet wat tegengif is.  Jos: Is wel echt de vraag.  Ben: de vraag wordt makkelijker als je zelfbestuur negeert. Dan geven we dus geen punten.  Frans: Volgens mij verander je dan de vaardigheid die wordt getoetst. Dan wordt het reproductie. Dat kan eigenlijk niet.  Ward: ik vroeg me af, als ze het begrip participatie gebruiken; is dat dan goed. Dat is een voorbeeld van zelfbestuur.  Ben: ik zou geneigd zijn om de lijn vast te houden.  Jos: gaat over idee bullet 2 en 3 voor verlichting van eisen van het CV -> eist dat je bij allebei ook de oorzaken van het gevaar benoemd. Ik zou niet doorhebben bij deze vraag dat dit bedoeld wordt. De syllabus doet dat.  Zelfbestuur gaat individualisme tegen; burgers belasten met administratie van kleine kwesties.  Teloorgang hoeft er dan niet eens bij.  Rick: individualisme leidt tot teloorgang van publieke zaak  Jos: bij punt 3 is dat hetzelfde. De teloorgang.  Ben: ik vind dit wel een goed punt.  Roland: hoe leg je dan individualisme uit?  Jos: je kan uitstekend uitleggen hoe zelfbestuur belangrijk is.  Floris: burgers kijken niet naar elkaar om?  Ben: er moet een soort uitleg van het gevaar van individualisme  Olle: gelijkheidsstreven als oorzaak is wel wat anders.  Ben: ja. |  |
| **conclusie** | Punt 1: De vraag stelt dat je het hele antwoord moet uitleggen met behulp van zelfbestuur.  Punt 2: bullet 2 en 3 voor verlichting van eisen van het CV -> eist dat je bij allebei ook de oorzaken van het gevaar benoemd. Bij individualisme hoeft **teloorgang** niet te worden genoemd.  N.b. bij despotisme is het moeilijker om de oorzaak weg te laten. |  |
| **9. Vraag 6** | **VRAAG:** @Angela en Wibo. Ik zou niet weten waarom een leerling de definitie moet geven als deze leerling met een duidelijke reden komt waarom er ruimte aan politiek existeren gegeven moet worden. Dat is de vraag. We verwachten dat leerlingen netjes formuleren en het Cito mag lekker slordig zijn? Vind ik niet zo eerlijk.  - *Roland op het forum*  Ben: moeilijk om voorstelling te maken van een goed antwoord waarin de definitie niet wordt gegeven.  Floris: je kunt het op meerdere manieren definieren. Dus sowieso kan je het op meerdere manieren definieren wat het is.  Jos: CV lijkt dubbele definitie te geven. Als 1 van de 2 erin zit, dan ben ik geneigd om het goed te rekenen.  Ben: Is het een eis; ‘anderen daartoe instaat stellen’ te moeten noemen.  Rick: quote uit syllabus.  Frans: verrassend dat jullie het over definitie hebben. Daar staat een hele alinea. Je moet op een of andere manier wat in die alinea staat representeren. Niet de route van de definitie pakken, want dan wordt het smaller dan de vraag nu gesteld is!  Ben: Wat voor antwoord is realistisch om te verwachten van de leerlingen? Ik worstel wel met de vraag dan.  Floris: duidelijk begrip van politiek existeren.  Ben: Onderwijs moet ruimte geven, mogelijkheid geven om met elkaar om te gaan.  Jos: hebben we het niet over hetzelfde. Bullet 1 -> definitie geven.  Ben: het gaat om definitie geven?  Roland: je kan ook een uitleg geven, toch? -> gewone uitleg.  Ben: kunnen we ons vinden in het voorbeeldantwoord? -. Ja is de consensus  Element 1 heeft met op het verkeerde been gezegd.  Punt 2:  Tjomme: kan -> Biesta bedoelt ‘mag’? Biesta heeft het over burgerschapsonderwijs. Politiek existeren is wat je in de maatschappij doet.  Floris: wat gebeurt er dan?  Tjomme: politiek is veel wezenlijker.  Olle: alle drie de argumenten mogen goed gerekend worden. |  |
| **conclusie** | **Er moet een goede uitleg komen. Voorbeeldantwoord is goed bevonden.** |  |
| **Vraag 7** | Leuke vraag. |  |
| **conclusie** | - |  |
| **Vraag 8** | **Het midden noodzakelijk voor het een goed antwoord?**  **Moed als deugd**  Ben: wat kun je onder uitleg van moed verstaan. Een midden is wel de reguliere manier om deugden bij Aristoteles uit te leggen. De woorden roekeloos en laf precies uit het CV lijkt me niet per se nodig.  Jort: Ook karakterhouding erbij eisen. Uitleggen dat het een houding is in de wereld.  Jos: wat is moed anders? Ik hoef karakter niet precies te horen.  Roland: iemand doet precies wat bij hem/haar past. -> de geest van het idee te pakken. Woorden dan niet nodig. |  |
| **conclusie** | **Midden wel eisen, de uitersten niet bij naam benoemen.** |  |
| **Vraag 9** | **-**  Tjomme; is het woord autonomie nodig? -> beschrijvingen van het woord heb ik wel gezien. Moet het begrip genoemd worden.  Olle: in CV meerdere opties, toch?  Ward: begrip vrijheid mag er wel bij toch?  Jort: autonomie is een invulling van het vrijheidsbegrip.  Ward: ontwikkeling van jezelf, mentale stomping tegengaan.  Ben: als het gekoppeld is aan moedige houding, dan zijn er wel punten voor te krijgen.  Rick: Mills definitie -> stel dat je een  Bart: bij eerste punt werkt dat wel. Bij tweede punt werkt het wel.  Frans: de vraag gaat niet over mills mensbeeld, maar ergens anders over. (verband mensbeeld en ontplooingsliberalisme).  Olle: slash -> meerdere antwoorden mogelijk.  Ben: door de vraagstelling zijn niet alle mensbeelden relevant.  Ward: antwoorden zoals: politieke betrokkenheid zorgt voor uitwisseling, betere beslissingen.  Ben: moet wel echt richting geluk gaan! Anders is het geen utilisme.  Ward: groepsgevoel; sociale natuur? Empathie.  Jos: het gaat om het argument van grootst mogelijke geluk voor meeste mensen. Er zijn misschien wel meer mogelijkheden dan. |  |
| **conclusie** | **Voor de tweede corrector.** |  |
| **7. Vraag 10** | **VRAAG:**  Ik wil mij hier volledig bij aansluiten. Naast dat het 'binnen' de stof prima past, is het mijns inziens ook zo dat de waarde van deze vraag zou moeten liggen in het begrip.  De vraag die ik mijzelf stel is 'als een voorbeeld belangrijker is dan begrip van de stof - wat is dan de waarde van het voorbeeld?'. Ik heb dan ook moeite met dit soort vraagstellingen; volgens mij gaat het voorbij aan het uiteindelijke begrip dat wij leerlingen willen bijbrengen omwille van een detail dat ingewisseld kan worden voor andere analogieën.  De moeite die ik heb zit niet in de eindterm, laat dat helder zijn, maar wel in de vraagstelling van het CE.  De nadruk leggen op een voorbeeld zou makkelijk kunnen worden vervangen door de nadruk leggen op begrip. - *Martijn Balm op het forum*  Mensen neigen om een verhaal te gaan verzinnen.  Roland: opmerkingen maken die geweld aanzetten tegen de graanhandelaar, dat moet genoemd worden.  Ward: als je het voorbeeld fout doet, maar de geest is goed. Is het dan prima.  Ben: ik reken het fout als er verkeerd aantal hooivorken wordt genoemd.  Floris: onmiddelijk aanzetten tot geweld.  Tjomme: in een bepaalde situatie.  Parekh  Ward: beledigingen noemen, maar niet andere dingen.  Floris: groepsbelediging is een andere reden die Parkh noemt, dus prima.  Ben: is dan het gevaar van Parekh ‘je kunt gekwetst worden’?  Roland: machtigen mag je wel aanvallen. Minderheden niet.  Ben: gaat om uitsluiting.  Ben: uitsluiting is niet raar om te eisen.  Roland: Ondergraven van mensen - vernederen- zou ik ook goed rekenen.  Ben: het gaat erom dat iemand niet meer vrij durft mee te doen aan het publieke debat.  Tjomme: demoniseren heb ik ook goed gerekend. |  |
| **conclusie** | **uitsluiting is niet raar om te eisen. Maar ondergraven of demoniseren van mensen zou ook goed gerekend kunnen worden. Dus als de strekking van het woord beschreven wordt.** |  |
| **Vraag 11** | **4 redenen van Mill, welke gaan over waarheid, bij dogma’s staat levend houden van overtuigen en waarde van discussie gaat over karaktervorming, leerling moet het dan wel expliciet koppelen aan waarheid.**  Ben: er zijn meer redenen die gaan over waarheid. Wat is de bandbreedte?  Jos: ik zou het criterium ‘wat zou je van een leerling kunnen verwachten’? Ik kan me heel goed voorstellen dat een leerling met iets anders komt. B.v. uit kwestie 1/A -> dan kom je met iets heel anders, maar wel goed. De leerling doet wat er staat, geeft reden voor Mill voor vrijheid van meningsuiting. Dus over waarheid. Meer informatie -> betere beslissingen.  Floris: Hier ben ik het niet mee eens, Jos. niet meest volledige meningsuiting nodig bij A. Waar ik het niet mee eens ben; die twee dingen noemen.  Ward: literatuur stelt dat alles over waarheid gaat voor Mill.  Roland:  Ben: ik ben bang dat de deur te ver open gaat. Introductie refereert heel duidelijk naar eindterm 31.  Jos: p.16 leest voor. Hoe kunnen we dit fout rekenen.  Floris: slechte reden, zelfs een reden TEGEN volledige vrijheid van meningsuiting.  Ward: kan je verwachten dat een leerling dit onderscheid maakt?  Ben: Er zijn 38 eindtermen. Eentje is letterlijk over volledige vrijheid van meningsuiting.  Jos: Zou Mill het met jullie eens zijn?  Roland: is dit niet te veel vanuit ons gedacht.  Floris: inleiding van de vraag hoort bij de vraag.  Frans: een examen wordt geconstrueerd vanuit de eindtermen. De inleiding stuurt strak aan op de twee aspecten. Ik kan me best voorstellen dat je de andere 2 redenen gebruikt. Ik zou het vreemd vinden om hier dingen uit andere eindtermen gaat beantwoorden.  Olle: discussie is middel om tot waarheid te komen. Overkoepelende argument wordt genoemd/gebruikt. Niet twee redenen genoemd, maar toch een punt waard.  Jos: uiteindelijk criterium is toch vakinhoudelijke correctheid? |  |
| **conclusie** | **Er is dissensus! 1 op 1 oplossen.**  **Bij de eindterm blijven lijkt logisch.**  **Hier ligt toch nog een dieper discussiepunt onder voor een andere keer!** |  |
| **Vraag 12** | Ward: bij redelijk pluralisme, element dat je inziet dat andere op grond van hun goede redenen kunnen kiezen voor hun opvatting van het goede leven en elkaar daarin de ruimte geven.  Roland: je hoeft er niet blij mee te zijn!  Ward: moeten ze uitleggen wat universele waarden inhouden?  Ben: als ze snappen wat de pointe van de vraag is, dan wordt het vaak wel genoemd.  Wietske: als je de eerste niet weet, kan je de derde niet doen.  Ward: gaat het om mogelijk is of ook welke universele waarde dat is. Moeten ze dat uitleggen?  Floris: ze hoeven het niet in te vullen. Geen inhoudelijk invulling.  Rick: tweede punt. Basisstructuur vs. vrijwillige verbanden. Gedeelde afspraken wordt dan niet genoemd.  Ben: Wat vinden we daarvan.  Floris: vind het wel goed.  Jort: Als er nergens over gedeelde gedragsregels/verwachtingen hebt, dan heb je het eigenlijk niet begrepen.  Ben: bij basisstructuur ben je veroordeeld om mee te doen.  Roland: we moeten afspraken maken; dat is niet vrijwillig. Het is noodzakelijk!  Wietske: er moet toch iets van inhoud worden gegeven?  Ben: als ze insituties noemen, hoeven ze regels niet te noemen bijv? |  |
| **conclusie** | **-** |  |
| **Vraag 13** | Roland: ongelukkig met tweede voorbeeldantwoord. Niet helemaal recht doen aan Schumpeter.  Floris: voordat je je echt in verdiept hebt, dat duurt wel een tijdje.Expert worden kost tijd.  Roland: ik zie nog wel meer soorten antwoorden.  Frans: functie van de voorbeelden. Niet per se het voor de hand liggende. Kan juist ook een voorbeeld zijn van een vreemde uiting.  Ward: groepsdruk. Kan er in een burgerforum niet ook nog sprake zijn van groepsdruk.  Ben: ja. Past er goed bij.Daar zit ruimte.  Olle: element; onderbewuste staat tussen haakjes. Maar dat moet juist wel erin. CV lijkt te vrijblijvend hier; letterlijk de tekst overschrijven is te makkelijk.  Ben: strenger dan het CV gaan we niet van elkaar vragen.  Frans: wat tussen haakjes staat is niet noodzakelijk. Is een hint aan de nakijker.  Olle: een van de redenen is niet dat ze zich laten leiden door slogans. Dat zou ik hier wel goed kunnen rekenen. Dat vind ik vreemd.  Tjomme: ik heb het goed gerekend bij aantal.  Olle: dat staat letterlijk in tekst 3 genoemd.  Jos: Ik denk dat je inhoudelijk gelijk hebt, maar laten we pragmatisch zijn; we gaan niet strenger dan CV! |  |
| **conclusie** | **-> CV is duidelijk.** |  |
| **Vraag 14** | Olle: eerste bullet een reden geven. Sommige leerlingen geven dat niet. Alleen ongelijk stemrecht uitleggen. En bij tweede bullet geven die bij de eerste staat. Eigenlijk het argument van Mill herhalen als eigen opvatting. Is dat genoeg.  Floris: zou een bonuspunt geven.  Ben: een opleiding is niet genoeg -> wat is het gevolg ervan? Waarheid, een kwaliteit noemen is wel belangrijk bij 1.  Ben: zoals je het net voorlas, dan is het twee punten waard.  Ward: Mill niet meer noemen bij tweede punt, omdat ze dat al gedaan hebben bij punt 1.  Rick: het lijkt alsof je eigen mening moet geven over de opvatting van Mill.  Jos: een leerling geeft een antwoord, een antwoord is een geheel!  Ward: wat is de vraag bij bullet twee het punt.  Ben: het is wel een evaluatie vraag. |  |
| **conclusie** | **Een antwoord is een geheel, niet een opgedeeld ding in punten.** |  |
| **Vraag 15** | **Moet vrijheid uit het element worden geschrapt?**  **Wij vinden als leraren dat vrijheid er niet in hoeft, is dat genoeg?**  Ben: vragen hier naar oligarchie. Moet vrijheid hier niet geschrapt niet worden? Plato zegt wel dat ze een hang hebben naar eigen vrijheid.  Floris: bij democratie kun je het niet weg laten.  Ben: komt ook niet terug in de syllabus op die manier.  Ward: komen jullie ook tegen dat leerlingen - uit eerdere vragen - nu opnieuw toepassen van een opvatting. Nodeloos ingewikkelde antwoorden. Komen jullie dat tegen?  Floris: aandeelhouders zijn wel relevant voor de vraag.   * Mensen kwamen het niet tegen.   Ben: maakt het antwoord wel onhandiger.  Jos: hoe noodzakelijk is ‘revolutie’ -> is ze pikken het niet meer ook goed.   * Ja, dat is prima. |  |
| **conclusie** | **Vrijheid is als woord niet vereist in het antwoord. Dat past niet bij oligarchie.**    **Revolutie is als woord niet noodzakelijk. Alternatieven ook goed.** |  |
| **Vraag 16** | Helder  Ward: we gaan nu naar situatie kijken alsof we Schumpeter zijn. Geforceerde vraag? Intellectuele oefening, meer voor VWO’er.  Ben: Een scherpe HAVO leerling die op het verkeerde been wordt gezet, hoor. Meeste gingen gewoon rechttoerechtaan ervoor. |  |
| **conclusie** | - |  |
| **Vraag 17** | Wat is legitimiteit? (Habermas!) Iets is pas legitiem als iedereen ermee instemt. consensus gedeelde instemming met het resultaat van dat proces is.  Floris: ik geef voordeel van de twijfel.  Ben: uitgelegd in algemene zin, niet in deleberative model context.  Roland: lastig, omdat legitimiteit in het deliberatieve model lijkt zoveel op consensus in deliberatieve model. Hier hebben ze echt wel mee geworsteld. Hoe hebben jullie dat gedaan? Echt naar eerlijkheid kijken, maar dan geef je leerlingen die uit de voeten kunnen met deliberatieve model .  Floris: impliciet zit erin -> eerlijkheid niet genoemd.  Roland: leerlingen gaan in op deugden van het proces, dat is niet de vraag. Dat is best aardig, maar wordt niet gevraagd.  Verwijzen ze niet naar de stelling?  Roland: jawel, maar alleen op het laaste deel van de stelling (het deliberatieve model).  Rick: legitimiteit als instemming met het proces, consensus als instemming met het resultaat.  Ben: je komt niet weg met deliberatieve model en zonder eerlijkheid doe je geen recht aan de stelling. De vraag wil wel wat!  We moeten voorbeeld nemen aan hoe bijen dat deliberatieve model instellen.  Ward: als een counterreactie op model als democratie als markt. In contrast met deze opvatting.  Roland: deliberatieve proces, omdat vorige over de markt ging.  Ward: in inleiding staat wel een contrast met de vorige vraag.  Floris: je moet wel de stelling gebruiken. Als je geen eerlijkheid gebruikt.  Ben: zonder het makkelijker maken!  Wietske:  Jos: ik vind het moeilijk uit elkaar te houden (consensus en legitimiteit). Syllabus maakt het niet duidelijk.  Rick: waar verwijst ‘het’ naar? Naar het proces.  Jos: legitimiteit in het deliberatieve model -> is iedereen die geraakt wordt door een beslissing is het ermee eens.  Frans: p.30 van Habermas erbij halen. Dat is een goede bron.  Jort: legitimiteit in DM veronderstelt consensus.  Ben: het is een moeilijke vraag.  Floris: ik vind dit een hele heftige vraag.  Ben: dit overvraagt.  Ben: we proberen wel een soort consensus te bereiken. Als wij dit netjes doen, dan wordt er met de N-term gecorrigeerd. We kunnen niet zelf beslissen om anders na te kijken.  Jan: er lijkt niet iets fout te zijn. Dus dan is het een  Frans: moeilijke vragen hebben ook een functie.  Jan: hoe preciezer jullie nakijken, hoe beter. |  |
| **conclusie** | **Precies nakijken is belangrijk; dan kan het effect hebben op de n-term. Dit was een moeilijke vraag.**  **Consensus in de vergadering dat dit een moeilijke vraag is. Dit is genoteerd.** |  |
| **Vraag 18** | VRAAG: Ik heb moeite met het begrip "intellectuele deskundigheid/kennis" in het antwoord model. Enigszing tautologisch, en overlappend met morele kennis (is die niet intellectueel) - en staat het echt zo in plato? Dacht dat hier naar morele kennis en technische kennis werd gevraagd. Maar dan is er overlap met bullet 2 én met de daarop volgende vraag. Wat rekenen jullie goed als een uitleg van politieke expertise? *- Sake op het forum*  Ben: In syllabus kun je het ook hebben over goede/rechtvaardige. Hier is niet de morele intellectuele deskundigheid als woord belangrijk. Politieke deskundigheid is dat je weet wat GOED is om te doen.  Rick: iemand die opgeleid is in de wetenschap van goed besturen. Iets met moreel  Roland: politiek als vak is best een ok antwoord.  Olle: verschil: opleiding tot politicoloog is nog wel iets anders dan leg je nog niet uit wat een goede politicus is.  Floris: kennis van regeren.  Ben: het gaat wel over **rechtvaardigheid**.  Ward: ‘wetenschappelijke kennis’ kwam veel voor.   * Komen mensen zeker tegen.   Ben: ik vind het gevaar dat het dicht bij Plato komt te liggen.  Floris: technologisch heeft ook iets praktisch, iets voor elkaar kunnen krijgen.  Bart: het is meer dan feitelijke kennis.  Rick: technologische expertise kan zonder evidence-based kennis te hebben.  Floris: ‘wetenschappelijke kennis’ is iets te theoretisch.  Rick: deskundigen in de verslavingszorg zijn ook wel technologische expertise.  Jos: heb je dan voldaan aan de vraag. Droppen van een voorbeeld is niet genoeg.  Floris; er moet meer bij  Ben: ‘wetenschap’ is te licht.  Grand dames  Ward: als uit dat antwoord blijkt dat ze niet weten wat ze bedoelen in eerder antwoorden. Contradictoire antwoorden  Ben: we trekken retroactief geen punten af. |  |
| **conclusie** | **Droppen van voorbeeld is niet genoeg.** |  |
| **10. Vraag 19** | **VRAAG:** Eens met Angela en wat ik niet vindt kloppen in het correctiemodel is dat moed daar uitgelegd wordt als het *gevolg* van het ontplooiingsliberalisme, terwijl de opgave suggereert dat moed juist een *voorwaarde* is voor het ontplooiingsliberalisme**.** - *Dirk op het forum*  Ben: geef weer is wel iets meer dan noemen.  Jos: alleen maar rijtjes. Bij iedereen.  Floris: of we moeten het een keer hebben over het woord uitleggen.  Roland: ik vind niet dat je te streng bent; je kan gewoon de drie elementen toch gewoon noemen.  Ward: doel wordt niet gescheiden.  Ben:  Jos: boek gebruikt andere woorden dan de syllabus en het CV! Ppt.  Rick: er is niet gevraagd naar een uitleg.  Floris: kennis en houding zijn echt andere dingen.  Frans: het examen gaat over de syllabus. Je kan het hebben over de vertaling. Er staat niet noemen! Er staat geef het **vermogen** weer.  Rick: in de vraag staan deugden en vermogens als synoniemen!  Jort: er moet meer staan dan alleen maar een woord.  Ward: geef weer als synoniem voor noemen.  Jort: morele kennis is geen vermogen -> weten wat het goede is, dat is een vermogen.  Jos: ik ben het eens met Floris: alledrie benoemen is al heel goed en een punt.  Floris: wat is de betekenis van weergeven!  Tjomme: een houding is wel een deugd. Dus dan is er niet meer nodig.  Jos: Vraag is: is een rijtje genoeg of moet er iets meer nodig.  Jori: wat is er nog meer nodig?  Ben: uitleggen wat morele kennis betekent.  Rick: dan moet je de vraag anders stellen.  Frans: nee. Dat vind ik niet. We bedoelen hier iets precies mee  Frans: noemen dekt niet de lading van het vermogen. De naam dekt niet het vermogen zelf. Je moet dan ook iets over dit vermogen zeggen. |  |
| **conclusie** | **Vergadering is verdeeld. -> meerderheid rekent rijtje goed.**  **Dit document is bedoeld om de discussie tussen de eerste en tweede corrector te faciliteren.**  **Het punt van discussie richt zich op wat is genoeg als antwoord.**  **Ene kant stelt: De vraag stelt deugd en vermogen gelijk. En het noemen van de drie vermogens/deugden/etc is goed genoeg.**  **De andere kant stelt dat morele kennis niet meteen betekent: vermogen om goede te doen. - het noemen van de namen staat niet gelijk aan het vermogen zelf dekken.**  **Hier valt enige discussie met de tweede corrector te verwachten.** |  |
| **Vraag 20** | - |  |
| **conclusie** | - |  |
| **8. Vraag 21** | **VRAAG:** Het lijkt mij goed om bij de bespreking de bandbreedte van wat we goed rekenen te bespreken - *Floris op het forum*  Olle: hier staat ook geef weer.  Jos: hier heb je de veronderstelling, dat is toch genoeg.  Jos: er is toch nog een vooronderstelling mogelijk die genoemd wordt. Namelijk: dieren zijn onderdeel van het volk. Staat niet in het CV genoemd, maar past wel bij de stelling. Vink zegt onderdeel van het volk. vooronderstelling daarbij  Ward: ik dacht dat het een implicatie was bij een vooronderstelling.  Ben: leven op het grondgebied maakt je onderdeel van het volk. Dus onderdeel uitmaken van het volk staat er expliciet,  Jos: is een vooronderstelling bij de definitie, (alhoewel het dat niet een vooronderstelling in de tekst is.)  Ben: ja, daar kan je het strikt genomen wel over hebben met de tweede corrector.  Rick: als de vooronderstelling die genoemd wordt niet klopt. Mens heerst als god. Trekken wel een juiste implicatie aan, is het dan goed. Kan je het over hebben. |  |
| **conclusie** | **De vraag is ietwat breder dan je verwacht; het vraagt naar vooronderstellingen van de DEFINITIE, niet van de tekst!**  **Het kan zo zijn dat de vooronderstelling niet klopt, maar de implicatie wel.** |  |
| **Vraag 22** | **-** |  |
| **8. WVNTTK** | Tijd is op! |  |