**Examenbespreking Filosofie VWO 25 mei 2023**

Voorzitter: Annemarieke Roelvink; secretaris: Yoram Stein

Frans van Dorp is aanwezig als toetsdeskundige van Cito

Algemene mededelingen

* Nieuwe opzet examen vwo. Frans informeert collega’s die volgend jaar ook examenklassen vwo lesgeven. In de nieuwe syllabus over mens en techniek is de leerstof uitgewerkt. Examenvragen kunnen vanaf volgend jaar niet enkel betrekking hebben op de eindtermen, maar ook op de leerstof, zoals die in de syllabus is uitgewerkt.
* Nieuw examenonderwerp havo. Arjan Koek van de Stichting Leerplan Ontwikkeling (SLO) komt namens de commissie die zich bezighoudt met het nieuwe havo-examenonderwerp “milieufilosofie en dierenrechten” met een verzoek. Zouden collega’s een blik willen werpen op hun concept-syllabus en hier enkele vragen over willen beantwoorden? De concept-syllabus en vragenlijst worden binnenkort via de mail naar leden van de VFVO opgestuurd.

Doel en werkwijze van de examenbespreking

1. Annemarieke stelt dat het doel van deze bijeenkomst is om te bespreken welke problemen er zijn bij het nakijken van dit filosofie-examen en om mogelijke oplossingen voor deze problemen te onderzoeken. Vragen in het examen die geen problemen oproepen, worden niet besproken.
2. Annemarieke benadrukt dat de vergadering en de notulen van deze vergadering geen officiële status hebben. De regels voor de beoordeling staan in het correctievoorschrift (CV). Daarin staat met betrekking tot de status van het CV (onder NB1) dat de corrector niet mag afwijken van het CV. Het CV is dus leidend. Het gaat in de vergadering om de interpretatieruimte die we als vakdocenten met elkaar zien in het correctievoorschrift. Het gaat niet om het vaststellen van wat goed of fout is, daar is het correctievoorschrift voor. Als er een erratum nodig is, moet daarvoor door individuele docenten bij het CvTE een verzoek ingediend worden.
3. Het is niet de bedoeling van de vergadering om individuele antwoorden van leerlingen te bespreken, maar om de algemene richtlijnen te bespreken die wij bij het nakijken hanteren.
4. In het CV staan steeds eerst de “elementen van een goed antwoord”. Deze elementen moeten in een antwoord herkenbaar aanwezig zijn. De “voorbeelden van een goed antwoord” zijn slechts voorbeelden, en hoeven niet noodzakelijk in een antwoord aanwezig te zijn. Bij de “elementen van een goed antwoord” gaat het er niet om dat de kandidaat precies dezelfde woorden gebruikt als de woorden die in het CV gebruikt worden. Andere woorden van gelijke strekking moeten worden goedgekeurd.
5. Voor antwoorden op open vragen die niet in het CV voorkomen, maar die om vakinhoudelijke redenen kunnen worden goedgekeurd geldt artikel 3.3 bij de Algemene regels: als antwoorden om vakinhoudelijke redenen kunnen worden goedgekeurd, moeten de punten ook worden toegekend naar analogie of in de geest van het CV.
6. Annemarieke wijst ook nog eens naar artikel 5 van de Algemene regels: een fout mag in de uitwerking van een vraag maar één keer worden aangerekend, tenzij de vraag daardoor aanzienlijk vereenvoudigd wordt en/ of dat in het CV anders staat vermeld.
7. Frans merkt op dat alle vragen in het examen verwijzen naar de eindtermen.

Algemene indruk examen (opmerkingen)

* Goed examen.
* Aardige casuïstiek.
* Liever de lastigste opgave in het midden in plaats van aan het begin of aan het einde.
* Examen is te lang om binnen de tijd af te krijgen.
* Bij vragen naar een eigen argumentatie konden punten wel heel makkelijk worden toegekend, omdat er geen criterium gegeven is om goede argumentaties van slechte te onderscheiden.

Frans ondersteunt de vraag om criteria waarmee goede argumentaties van slechte argumentaties kunnen worden onderscheiden. Dergelijke criteria moeten echter door CvTE worden opgesteld, dit kan niet vanuit Cito.

**Opgave 1**

**Vraag 1, 2 6, 7 en 8 gaven geen noemenswaardige problemen en worden niet besproken.**

**Vraag 3.** Eerste bullet: “permanente zichtbaarheid” is niet noodzakelijk voor het beschrijven van hoe macht automatiseert op Instagram en in Foucaults Panoptikon. Een antwoord dat uitlegt dat macht in beide situaties niet wordt uitgeoefend door een persoon/machtsdrager, maar automatisch wordt uitgeoefend door de architectuur van het Panoptikon of de algoritmes van Instagram kan goed gerekend worden.

**Vraag 4**

Een goed antwoord moet de koppeling leggen tussen “virtualisering” en “het lichaam als consumptieartikel”.

Frans: Het antwoord moet in de geest zijn van wat de auteurs van het examencahier schrijven op pagina 235: “Ook het lichaam zelf wordt (…) een consumptieartikel dat we gebruiken om ons prettig te voelen en anderen te prikkelen. (….) In de virtuele wereld van film, televisie en sociale media worden we voortdurend geprikkeld om ‘plaatjes’ van onszelf te laten zien en prikkelend indruk te maken op anderen.”

**Vraag 5**

Spreek goed met tweede corrector door over wat precies als een “relevante morele waarde” mag gelden.

Als leerlingen geen relevante morele waarde noemen, kunnen ze het tweede punt niet krijgen. Dit is geen doorrekenfout conform artikel 5, omdat het antwoord bij bullet 2 anders aanzienlijk vereenvoudigd wordt, aangezien het daarin gaat om het “afleiden van de norm” uit de relevante waarde.

Er is daarentegen wel sprake van een doorrekenfout als er bij bullet 1 geen relevante waarde genoemd wordt, maar er uit deze waarde wel correct een norm wordt afgeleid. Voor een correcte afleiding van een norm kan dus wel een punt gegeven worden.

**Vraag 9**

Deze vraag wordt geprezen omdat deze leerlingen echt aan het denken zet over hun eigen scrollgedrag.

Deze vraag wordt bekritiseerd omdat het niet meteen helder is wat er bij de derde bullet bedoeld wordt met “afweging”: Bentham en Kant staan mbt Timo’s scrollgedrag immers aan dezelfde kant. Hoe kun je dan een afweging maken? Een afweging veronderstelt immers dat er sprake is van twee standpunten die tegenover elkaar staan.

Reactie: Vraag 9 heeft eigenlijk twee delen. In het eerste deel wordt gevraagd om uit te leggen waarom zowel Kant als Bentham het scrollgedrag van Timo zouden afkeuren. In het tweede deel wordt de kandidaat gevraagd naar hoe deze zelf wil omgaan met sociale media. Het is in het kader van die tweede deelvraag naar een eigen argumentatie dat gevraagd wordt om een afweging te maken tussen de waarde die de kandidaat toekent aan Kants vrijheidsbegrip enerzijds en aan Benthams geluksopvatting anderzijds.

**Opgave 2.**

**Vraag 10, 13, 15, 16 en 17 gaven geen noemenswaardige problemen en worden niet besproken.**

**Vraag 11.**

Over bullet 1 bij deze vraag ontstaat discussie. Kunnen antwoorden die uitleggen dat ruimtemiljardairs gebruikmaken van het actueel antropocentrisch redeneerpatroon worden goed gerekend? Of kan alleen een antwoord dat uitlegt dat het hier gaat om het intergenerationeel redeneerpatroon een punt krijgen?

Voorstanders van het goedkeuren van actueel antropocentrisch argument als antwoord stellen dat dat het gaat om een kortetermijnoplossing voor het vervuilingsprobleem (er wordt in de tekst gesproken van “enkele decennia”; die periode gaan de examenkandidaten waarschijnlijk meemaken) en dan wordt het actuele probleem van de vervuiling van de aarde verplaatst naar de ruimte. Is dit geen actueel antropocentrische manier van redeneren, omdat het huidige welzijn centraal staat en er niet echt naar de toekomst wordt gekeken?

Tegenstanders van het goedkeuren van dit argument stellen dat leerlingen die eindterm 61 goed geleerd hebben zullen zien dat de tekst duidelijk het beste aansluit bij het intergenerationele redeneerpatroon, omdat er gesproken wordt over voordelen op de langere termijn voor ons welzijn hier op aarde. Het gaat om het argument vanuit de positie van de miljardairs, niet vanuit de leerlingen bezien. Het argument van de ruimtemiljardairs past het beste bij een redenering die wijst op onze verantwoordelijkheid jegens toekomstige generaties.

**Vraag 12.**

Bullet 1: Volstaat hier simpelweg het noemen van de drie rechten? Nee. Zie het CV.

Bullet 2: Kan een antwoord dat stelt dat Locke het niet met Van Heemstra eens is (omdat hemellichamen niet de mensheid kunnen toebehoren, omdat wij deze hemellichamen niet als bezit kunnen hebben door er onze arbeid mee te vermengen) goed gerekend worden? Nee. Het gaat in de vraag om privé (persoonlijk) bezit.

**Vraag 14**

Bullet 1: Een antwoord dat stelt dat een onderzoek naar de ruimte bijdraagt aan een goed leven omdat Socrates ook wil dat wij dingen onderzoeken volstaat niet voor een punt. Er moet echt beargumenteerd worden of, en zo ja hoe het onderzoeken van de ruimte wel/niet leidt tot meer zelfreflectie & zelfkennis in de geest van Socrates. Met andere woorden: het kijken in de ruimte is niet het onderzochte leven zelf.

**Opgave 3.**

**Vraag 18, 20, 21 en 23 gaven geen noemenswaardige problemen en worden niet besproken.**

**Vraag 19.**

Er wordt een vraag gesteld: is vals bewustzijn niet iets waar alleen het proletariaat last van heeft? In de daaropvolgende discussie wordt duidelijk dat het antwoord op deze vraag “nee” moet zijn. Het gaat er bij Marx om dat mensen – of ze nu tot het proletariaat behoren of niet – het kapitalistische systeem gaan verdedigen met holle frasen als “vrijheid’ en ‘rechtsstaat’ zonder oog te hebben voor de daadwerkelijke klassenverhoudingen en het bijbehorende systeem van onderdrukking. (Zie bijvoorbeeld Marx’ jeugdwerk “Over het joodse vraagstuk.) Wanneer mensen het kapitalistische systeem verdedigen aan de hand van abstracte principes als “vrijheid” zonder te begrijpen dat de materiële basis van dit systeem bestaat uit onvrijheid en onderdrukking van de klasse die niets dan hun arbeidskracht hebben om te verkopen, geloven ze in iets dat niet bestaat en hebben daarom last van een “vals bewustzijn”.

Opmerking: veel leerlingen maken de fout om “de onderbouw” gelijk te stellen aan het proletariaat en “de bovenbouw” gelijk te stellen aan de bourgeoisie. Aan dergelijke antwoorden kunnen geen punten toegerekend worden.

**Vraag 22.**

In het CV staat hier een ongelukkige formulering. Door de hier gebruikte formulering kan de indruk gewekt worden dat intrinsieke goederen gelijk zijn aan standaarden van excellentie die binnen een praktijk gebruikt worden. Dat klopt niet. De intrinsieke goederen worden bepaald aan de hand van bepaalde standaarden van excellentie die binnen die praktijk gehanteerd worden. Beter is dan ook als in het CV de formulering: “interne goederen als standaarden van excellentie die binnen een praktijk gedefinieerd worden” vervangen wordt door de formulering “interne goederen *overeenkomstig* de standaarden van excellentie die binnen een praktijk gedefinieerd worden. Er zijn echter geen gevolgen van deze verkeerde formulering in het CV voor het beoordelen van de antwoorden. Daarom wordt er niet geconcludeerd dat het nodig is om hiervoor een erratum rond te laten gaan.

Tweede bullet: er ontstaat discussie over de vraag of hierbij echt de deugden genoemd moeten worden. De vraag heeft het immers over dat je *met behulp van het onderscheid tussen interne en externe goederen* moet beargumenteren dat praktijken bescherming kunnen bieden tegen de corrumperende werking van de vrije markt als institutie. Naar deugden lijkt dan niet gevraagd te worden. Aan de andere kant is de corrumperende werking niet goed voor te stellen zonder hier de deugden in te betrekken.

Frans: Het gaat hier om ET 40. Daarin staat duidelijk dat “zonder de deugden rechtvaardigheid, moed en eerlijkheid praktijken niet de corrupte macht van instituties kunnen weerstaan.” Het antwoord zou naar zijn mening dan ook moeten zijn in de geest van deze eindterm.

Tweede en derde bullet: het verschil is dat de derde bullet een meer specifieke uitwerking vraagt.

**Vraag 23.**

In de vergadering wordt geconstateerd dat er geen eisen worden gesteld aan de motivering, wat de beantwoording van de vraag wel erg makkelijk maakt.

Annemarieke sluit de vergadering om 20.57 uur.