**Examenbespreking Filosofie Havo 15 mei 2023**

Voorzitter: Ben Bornebroek, secretaris: Desiree Berendsen

Stijn Ockeloen is aanwezig als toehoorder voor Cito. Waar nodig kan hij vertellen wat de bedoeling van de examenmakers met een vraag is.

Stijn licht toe dat de lay out van het examen veranderd, en hopelijk verduidelijkt is.

De status van de examenbespreking is precies wat het woord zegt: een bespreking door docenten over het examen. Het gaat om de interpretatieruimte die we als vakdocenten met elkaar zien in het correctievoorschrift. Het gaat niet om het vaststellen van wat goed of fout is, daar is het correctievoorschrift voor. Als er een erratum nodig is, moet daarvoor door individuele docenten bij het CvTE een verzoek ingediend worden.

Arjan Koek van SLO is ook als toehoorder aanwezig. Arjan vraagt aandacht voor de nieuwe syllabus Havo die bijna af is. Hij vraagt of mensen over twee weken mee willen doen aan de veldraadpleging Havo milieufilosofie. Via VFVO wordt de veldraadpleging open gezet. Hoe meer feedback van docenten, hoe beter, dus graag jullie aller input t.z.t.

**Algemene indruk examen:**

Men vond het een goed examen. Mooie interessante casussen. Niet te lange teksten. Fijn dat bepaalde woorden vetgedrukt zijn.

Wel was de indruk dat het vrij lang was. Iemand zegt: “Ik deed er als docent vrij lang over om het examen te maken. Verder is er een vraag over de vier- en driepuntsvraag.

*Stijn legt uit dat de lengte van het examen vastligt door de constructie-opdracht.* Sinds een aantal jaar worden vragen waar mogelijk opgeknipt in één- of tweepuntsvragen. Maar in andere gevallen zijn drie- of vierpuntsvragen nodig om de stof goed te kunnen toetsen.

**Opgave 1**

**Vraag 1**

Er was discussie of deze vraag vanuit eindterm 18 is gesteld of eindterm 13 en of dit uitmaakt voor het antwoord. Centraal staat het vrijheidsstreven. P. 21 syllabus.

Negatief effect op karakter van mensen moet er in ieder geval in zitten. CV wil onbeperkt streven naar vrijheid en daardoor onderbuikgevoelens.

Ook als je antwoord geeft via de verschillende staatsvormen kom je uit bij het vrijheidsstreven. Dat moet er in elk geval in. Bespreekpunt met tweede corrector of dat begrip er expliciet in moet, of dat begeerte ook genoeg is.

Er wordt aangegeven dat te veel vrijheid zorgt voor het zijn van een slaaf van begeerte, dus slaaf van onderbuikgevoelens of ongebreidelde begeerte kan ook. Dat moet vanzelfsprekend wel beargumenteerd zijn, door koppeling aan democratie, met duidelijk aangegeven dat het gaat om het negatieve effect op het karakter van de mensen.

**Vraag 2**

Wanneer is de uitleg goed genoeg? Er moet in elk geval (vanzelfsprekend) een argumentatie bij zitten.

Het begrip rechtvaardigheid/de idee van het goede hoeft er niet per se in te zitten.

**Vraag 3**

Deze vraag is gebaseerd op de primaire tekst van Mill. ET11. Het eerste deel van de primaire tekst is weggegeven in de inleidende zin voor de vraag. Het gaat om het tweede deel van de primaire tekst.

Kun je deze vraag ook met ET 9 beantwoorden? Kwaliteit van beslissingen, omdat één persoon niet alle kennis kan hebben. Als het gaat over de goede despoot, zou dat ook kunnen. Dan wel met kritiek van Mill, namelijk dat dit leidt tot passiviteit, en uitleggen dat dit geen goede manier is om het klimaatprobleem op te lossen.

Dat een goede despoot niet alwetend kan zijn, staat al bij de vraag. Dat kan geen goed antwoord opleveren, omdat dit voor de vraag uitgesloten wordt.

Wel wordt het punt gemaakt dat alhoewel de despoot alwetend is hij wellicht toch minder rationele beslissingen maakt omdat hij zijn opvatting niet kan aanscherpen door discussie oid. Zo’n antwoord zou kunnen aangezien het de vraag niet makkelijker maakt en wel antwoord geeft op de vraag. (Mits klimaat etc.)

ET 9 kan voor zover politieke experts als een goede despoot als hetzelfde gezien kunnen worden. De vraag gaat over het effect op het karakter. Je moet als leerling wel kritiek geven op goede alwetende despoot.

**Vraag 4**

Vrijheid van meningsuiting is niet hetzelfde als persoonlijke vrijheid. Het antwoord moet wel echt vanuit twee van de tien voordelen van Dahl beantwoord zijn.

**Vraag 5**

Er zijn meer filosofisch relevante verschillen gezien dan in het correctiemodel. Die worden goed gerekend, als er inzicht getoond wordt.

Als leerlingen netjes de primaire tekst gebruiken, zijn er vanuit Nozick veel verschillende antwoorden mogelijk.

**Vraag 6**

Het verschil tussen kwaliteit en rationaliteit was niet helemaal duidelijk. Dat komt doordat in de syllabus kwaliteit ook als een vorm van rationaliteit wordt gepresenteerd. Zie p. 16

*Democratie is in die zin dan ook een meer rationele staatsvorm dan een regering van politieke experts. Mill heeft daarvoor twee argumenten.*

*Meer informatie, betere beslissingen (kwaliteit)*

*Discussie leidt tot betere beslissingen (onderbouwing)*

* kwaliteit – meer informatie
* rationaliteit – rijper beraad/ meer discussie of onderbouwing. Beste argument blijft bestaan.

Dat is ET 9

Rationaliteit gaat om discussie in de openbare ruimte, niet alleen over nadenken in je hoofd.

**Vraag 7**

Ok. Geen opmerkingen.

**Vraag 8**

Eerste bullet:

Onwenselijkheid en onmogelijkheid van neutraliteit. Onwenselijk vloeit bij Gutmann uit onmogelijkheid voort. Alleen onwenselijkheid is te weinig.

Je moet echt iets over de onderwijsprofessionals zeggen en er moet een specifieke reden gegeven worden waarom onderwijsprofessionals niet neutraal zijn. Ideaal is onwenselijk, omdat het onmogelijk is.

Dat Onderwijsprofessionals samen met overheid en ouders in gesprek moeten als antwoord is alleen niet genoeg, er moet ook een argument bij. Bijvoorbeeld dat onderwijs nooit neutraal kan zijn.

Tweede bullet:

Hier moet echt door democratie in het antwoord verwerkt zijn.

**Vraag 9**

Gesprek met 2e corrector over hoe expliciet de definitie van rechtvaardigheid erin moet zitten.

Het gaat in deze vraag niet om reproductie, maar om toepassen wat er in de tekst staat. Alleen geen punten bij los paternalisme en voordeel deliberatie, bij hele kleine toepassing of argumentatie wel een of twee punten.

Het gaat in deze vraag om het begrip, het moet duidelijk zijn dat een leerling de begrippen begrijpt, bijvoorbeeld door een consistente en herkenbare argumentatie.

**Opgave 2**

**Vraag 10**

Bullet 1:

Wat is de relatie tussen algemene wil en algemeen belang? Er wordt gevraagd waar dit te vinden is? Paragraaf 5.4.3. pp. 28 en 29 syllabus. ET 24

Bullet 2:

Moet er bij de 2e bullet geen? algemeen belang staan door verschillen van mening, of is verschil van mening genoeg? Algemeen belang is onkenbaar voor de massa. Als je als leerling het pad van irrationaliteit op gaat, kom je niet bij algemeen belang. Dat is geen antwoord op de vraag, namelijk wat Schumpeters kritiek op Rousseaus opvatting over het algemeen belang is. Deze vraag gaat om ET 22

Syllabus p. 29: *Het idee dat democratie het algemeen nut, algemeen belang of een algemene volkswil  
tot uitdrukking brengt, zoals Mill en Rousseau beweren, is volgens Schumpeter  
onhoudbaar. Er bestaat niet zoiets als een gedeeld goed*

Bullet 3:

Geen doorrekenfout rekenen, op voorwaarde dat daardoor de vraag niet makkelijker wordt.

**Vraag 11**

Nike als geen burger blijkt ingewikkeld. Bij inleiding op vraag 10 staat dat ‘bedrijven doen alsof ze gelijk zijn aan gewone burgers’. Er staat hier dat bedrijven geen burgers zijn, maar het is begrijpelijk dat leerlingen die informatie niet meer gebruiken bij vraag 11. De vraag is gemaakt vanuit Nike als groep die via sociale media mening peilt.

Als leerlingen Nike als burger zien, ipv Nike als bedrijf dat mening peilt, maakt dat de vraag niet makkelijker, dat kan dus.

“Nike/burgers moeten autonoom nadenken/zichzelf vertegenwoordigen, niet zich laten leiden door publieke opinie” is dat een goed antwoord?

De begrippen sociaal contract en directe democratie moeten in het antwoord gebruikt worden. Als leerlingen dat goed doen, dan kan het goed gerekend worden. Natuurtoestand moet ook gebruikt worden.

Er wordt opgemerkt dat je als leerling best veel moet doen voor één punt, bij de eerste bullet. Dat wordt bevestigd door anderen.

**Vraag 12**

Geen opmerkingen

**Vraag 13**

Als het antwoord niet toegepast is op de casus, is het geen antwoord op de vraag.

Het moet wel duidelijk zijn dat het een argument voor die stelling is.

**Vraag 14**

Bij bullet 1: meederheidsbeginsel – als meerderheid voor het verbieden van democratie is, moet je dat honoreren. Kan goed gerekend worden.

Bullet 3:

Met een afweging bedoelen we het wegen van twee verschillende argumenten. In dit geval Kelsen en van den Bergh.

Een fout of onvolledig antwoord bij de eerste of tweede bullet kan leiden tot een doorrekenfout bij de derde bullet. In het algemeen: een doorrekenfout mag goed gerekend worden, als het de vraag niet makkelijker maakt.

**Vraag 15**

Het gaat hier om de vier redenen waarom Parekh de traditionele argumenten voor de vrijheid van meningsuiting niet toereikend vindt.

Een collega vindt de toepassing van de theorie van Parekh op drillrap als subcultuur niet opgaan in deze hele opgave 3.

**Vraag 16**

Het is ook mogelijk bij deze vraag in te gaan op het al dan niet verbieden van drillrap, in plaats van het gevaar van beledigen.

**Vraag 17**

Kunnen ook andere redenen van Parekh goed gerekend worden? In het CV is alleen een algemene weergave van Parekh opgenomen, dus dat biedt ruimte voor verschillende manieren om Parekh uit te leggen. Het gaat in deze vraag om de spanning in de paradox tussen vrijheid en gelijkheid

**Vraag 18**

De vergadering is van mening dat de vraag beter geformuleerd had kunnen worden. Het gaat in deze vraag om kwetsende meningen, niet om vrijheid van meningsuiting. In de stelling gaat het over doodsbedreigingen en boven de vraag staat wel ‘er is een grens aan vrijheid van meningsuiting’. Leerlingen komen zo op het spoor van het no-harmprinciple.

De vraag gaat over bullet 2 van ET 31. De formulering van de vraag is zo dicht mogelijk aangesloten bij formulering van eindterm. De vraag discrimineert tussen antwoorden waaruit blijkt wat Mills specifieke opvatting over kwetsende meningen is en antwoorden die alleen in algemene zin iets zeggen over Mills opvatting over de grenzen van vrijheid van meningsuiting.

Leerlingen denken bij opvatting aan het ‘no harm principle’, maar de vraag gaat over kwetsende meningen: maatschappelijk welzijn en individuele burgers beschermen.

Kwetsende meningen zijn een aparte bullet in ET, daar wordt naar gevraagd.

Graanhandelaar is hier niet goed. Grens van vrijheid meningsuiting ook niet.

Het gevaar van Dogmatisme of andere argumenten die uitgaan van bullet 1 van eindterm 31 geven niet direct antwoord op de vraag maar kunnen goed zijn als daaruit het algemeen welzijn wordt bevorderd.

**Vraag 19**

Moet hele verhaal van de graanhandelaar opgedist worden? Nee, maar wel: onmiddellijk en vrijwel zeker, en voor de deur.

**Vraag 20**

Bullet 1 ipv diversiteit – vrijheid – vrijwillige verbanden. Het gaat om de mogelijkheid iets anders te gaan doen. Het gaat om de vrijheid je leven in te vullen op verschillende manieren. Het woord diversiteit hoeft niet per sé genoemd te worden.

Bij deze vraag kan je vrij gemakkelijk 4 punten mislopen, merkt een docent op. Een andere docent vindt het juist prettig dat in deze vraag punten gecombineerd worden, waardoor je ook stappen kunt zetten in je redenering en per stap een punt kunt geven. Stijn licht toe dat bij deze vraag is geprobeerd om zoveel mogelijk opbouwende stapjes punt voor punt te laten maken.

**Vraag 21**

Mensbeeld Nietzsche en Mill zijn fundamenteel verschillend, zeggen collega’s. Maar er zijn wel overeenkomsten te vinden, die te maken hebben met groei en ontwikkeling. Dat is wat gevraagd wordt.

**Vraag 22**

Bij één collega gaan leerlingen los met min of meer fascistische redeneringen. Bij anderen leggen leerlingen keurig uit wat Nietzsche bedoelt met een Übermensch. Meerder antwoorden mogelijk als ze uitgaan van de definitie van een übermensch uit de syllabus.

**Vraag 23**

Dit wordt door leerlingen een moeilijke vraag gevonden en door docenten een moeilijke vraag om na te kijken.Het gaat om de reden van Schumpeter – de rationaliteit van mensen in hun rol als burger neemt af door de afstand … tot politieke besluiten - daar moet je iets mee met tekst 2.

Tekst 2 biedt voldoende aanknopingspunten om zowel iets voor als tegen Schumpeter te zeggen.

**Vraag 24**

Het gaat in deze vraag bij bullet 1 om neutraliteit die solidariteit ondermijnt.

Ben sluit de vergadering om 21.26.