VFVO - Notulen examenbespreking 6 VWO 21 juni 2021

Aantal deelnemers: 27

Voorzitter: Ine Raangs // namens VFVO: Annemarieke Roelvink

Ine opent de vergadering met een algemene vraag: hoe is de eerste indruk van het examen? Een van de deelnemers merkt op dat er mogelijk leerlingen op het verkeerde been zijn gezet met vraag 1, door het algemene kennis aspect. Dit wordt niet algemeen herkend. Qua moeilijkheidsgraad leek het examen redelijk gelijkwaardig aan het examen in het eerste tijdvak, met iets meer variatie in de vraagstelling.

Vraag 1: Naar aanleiding van de opmerkingen op forum over de rede bij Bentham geeft Frans van Dorp aan dat dit in eindterm 52 terugkomt met de term calculerend.

Vraag 2 - 3: geen opmerkingen

Vraag 4: moeten de leerlingen hier ingaan op de ethische deugden en praktische wijsheid? Een van de deelnemers merkt op dat het noemen van de samenleving en de rechtvaardigheid als volkomen deugd, als daarbij de balans tussen de onderliggende deugden wordt genoemd, ook goed is. Alleen het noemen van de elite is niet voldoende, net zo min dat tijd en positie nodig is om de volkomen deugd te bereiken. In het antwoord moet niet alleen het begrip worden genoemd, maar er moet ook blijken dat de leerling het begrijpt.

Frans van Dorp: de vraag sluit aan bij p. 70 van het boek. Het begrip moet hier inhoud krijgen, het hoeft niet gedefinieerd te worden. Er is wel een bandbreedte. Al je een specificatie van de inhoud geeft, zoals in het CV gebeurt, is dat geen cirkelredenering.

Vraag 5: ware vriendschap met jezelf in het antwoord zou moeten kunnen.

Vraag 6: leerlingen benoemen verschillende sociale ordes, in Afrika, tussen clubs, niet alleen Manchester City. Sommige leerlingen betrekken de tekst erbij, met de voetballertjes zelf, erbij. Het gaat dan niet alleen om Manchester City, maar ook de praktijk. Als je MC erbij betrekt zou dat moeten kunnen.

Frans van Dorp: er is meer variatie mogelijk dan alleen het element. Het gaat om Manchester City, in tekst 3. Als je niet ingaat op tekst 3 is het losgezongen van de context.

Vraag 7: geen opmerkingen

Vraag 8: zou de dimensie relatie, naast zin en instituties, ook goed kunnen worden gerekend? Een deelnemer noemt het opsluiten in een trainingskamp, wat de het aangaan van relaties belemmert en wat leidt tot sociaal atomisme. Met een goede uitleg kan de dimensie relatie ook, maar dat is niet makkelijk.

Frans van Dorp: ik kan die dimensie niet herkennen.

Vraag 9: als een leerling met uitleg ingaat op het niveau van het ethische, maar niet specifiek de band met god, zou dat goed kunnen worden gerekend? Zolang de leerling goed begrip toont van Kierkegaard is dat ook goed.

Vraag 10: moet de term verdubbeling van bewustzijn er letterlijk in? Uitleg van Anerkennung zou voldoende moeten zijn. Er wordt geen definitie gevraagd, alleen om uitleg waarom het niet verenigbaar is met het atomaire vrijheidsbegrip.

Frans van Dorp: In het algemeen kan een antwoord worden goed gerekend als het voldoet aan de strekking van het element van een goed antwoord. Maar in het vorige examen ging de vraag over Hegel over erkenning, en niet over het specifieke begrip Anerkennung. Eindterm 35 gaat expliciet over ‘Anerkennung als verdubbeling van ons zelfbewustzijn’. Als die verdubbeling niet wordt besproken, dan ga je weg van het begrip Anerkennung.

Vraag 11: kan de mens als bestelbaar bestand worden gezien?

Frans van Dorp: de leerling moet laten zien dat de werkelijkheid zelf als bestelbaar verstand naar voren treedt.

Vraag 12 – 16: geen opmerkingen

Vraag 17: zachte instituties drukken opvattingen over he goede leven uit. Hoe belangrijk is het noemen van opvattingen over het goede leven? Dat hoeft er niet bij; de moraal/tussen de oren is voldoende.

Vraag 18: geen opmerkingen

Vraag 19: leerlingen verwijzen niet naar tekst 9, maar naar de oplossingen.

Frans van Dorp: zonder specifiek in te gaan op de ‘nadelige effecten van de vrije markt’ uit tekst 9 wordt er geen antwoord gegeven op de vraag. Het mag niet te algemeen zijn, want dan is het niet specifiek genoeg en mist de leerling iets. Enige verwijzing naar de tekst 9 is nodig, anders had tekst 9 net zo goed niet in de vraag kunnen staan.

Vraag 20: geen opmerkingen

Vraag 21: op het forum wordt verwezen naar de discussie over kapitaal bij het eerste examen. de vraag is duidelijker dan in het eerste tijdvak, maar je kunt ook een goed antwoord geven zonder verwijzing naar eindterm 22. Als het een filosofisch goed antwoord is.

Frans van Dorp: dit is wel anders dan in het eerste tijdvak, omdat deze vraag duidelijk niet verwijst naar eindterm 29, die gaat over de onvermijdelijke overwinning van het proletariaat op de bourgeoisie. Als een leerling in antwoord op de vraag over vrije markt, privébezit van productiemiddelen en kapitaal niet vanzelf naar de leerstof gaat waar eindterm 22 over gaat, die hier naadloos op aansluit, dan kun je je afvragen of een leerling de leerstof wel voldoende beheerst. Maar als de leerling de stof beheerst en goed antwoord geeft, geeft dat wel een scorepunt.

Vraag 22-23: geen opmerkingen

Vraag 24: een leerling noemt niet erkenning, maar acceptatie tegenover immunisering. De Engelse tekst geeft ook niet per sé erkenning. Dit is acceptabel.

Vraag 25: geen opmerkingen.

Algemeen - vraag van Frans van Dorp: het vorige examen werd als te lang ervaren. Dit is even lang maar twee scorepunten korter. Was dit examen te lang?

De algemene indruk was dat leerlingen minder hoefden te doen voor een punt. Het examen lijkt niet te lang: sommige leerlingen hebben vragen laten zitten (14 en 15), maar anderen waren soms een kwartier of meer eerder klaar.

De vergadering wordt gesloten, waarna een interessante en levendige discussie volgde over de wijze van toetsen.