**Verslag van de landelijke online-bespreking door docenten filosofie van het Havo-examen filosofie 2021 op 31 mei 2021**

**Aanwezig:** 41 docenten en Stijn Ockeloen van het CITO. **Opening:** Martijn Balm opent de vergadering met de agenda voor de avond en geeft Stijn Ockeloen van het Cito het woord.

Stijn Ockeloen stelt zich voor als opvolger van Hans Wessels. Hij benadrukt dat - in lijn met wat er bij de vwo-bespreking is gezegd - dat het antwoordelement een strekking geeft van wat er minimaal in een juiste antwoord moet staan en dat begrippen uit het element dus niet altijd letterlijk gebruikt hoeven te worden.

Ook geeft Stijn aan dat er een klacht is binnengekomen bij het Examenloket van CvTE over vraag 12. Op het moment van deze bespreking is die klacht nog in behandeling en hij kan daar nog niets over zeggen. Over vraag 12 zijn later in de vergadering nog wel opmerkingen gemaakt.

Inmiddels is de klacht afgehandeld en publiceert CvTE op 1 juni via Examenblad een aanvulling op het correctievoorschrift.   
  
De vergadering is opgedeeld in een blok van een uur voor een selectie van vragen naar aanleiding van discussie op het forum en een halfuur (wat 45min is geworden) voor andere vragen. De notulen volgen die selectie en de volgorde waarin ze zijn besproken. Over vragen die niet in de notulen staan waren derhalve geen opmerkingen.

**Bespreking per vraag:**

**Vraag 4:**  
Een docent geeft aan dat het twijfelachtig is of je iets onbewust kunt uitstellen.  
Toch wordt daar wel een lans voor gebroken door twee andere docenten, het uitstellen zelf kan wel onbewust gedaan worden, docenten kennen dit ook uit eigen ervaring, ook is het natuurlijk mogelijk om dit te vergeten.  
Een docent merkte op dat er antwoorden mogelijk zonder Locke bij het tweede punt.

Opmerking Stijn: bij het eerste deelvraag moeten leerlingen Lockes opvatting over persoonlijke identiteit als bewust herinnering of woorden van gelijke strekking gebruiken. De tweede deelvraag vraagt om een beargumenteerd standpunt van leerlingen. Daarbij hoeft inderdaad niet op Locke ingegaan te worden.

**Vraag 6**  
Hierbij was er een vraag over of het antwoord niet te makkelijk wordt als een ll zegt er is geen zelf dus er is geen probleem.  
Er wordt opgemerkt dat de vraag wel open laat dat men vanuit andere breinreductionisten kan redeneren. Een docent zegt Metzinger kun je gebruiken als voorbeeld: het zelf bestaat niet want het is niet te zien op de hersenscans, als het zelf er niet is kan er ook geen conflict zijn in dat zelf.   
Ook waren er nog opmerkingen over *of* de vraag wel makkelijker wordt, leerlingen zouden dat zelf niet zo ervaren was de indruk.  
Opmerking Stijn: andere richtingen van het breinreductionisme dan die van Swaab mogen ook gebruikt worden maar dan moet er nog wel aangegeven worden waarom er dan geen probleem is met het conflict tussen de rationele beslisser en het uitstel-aapje voor het zelf.

**Vraag 8:**   
Kan autonomie vergroten ook goed worden gerekend was de discussie op het forum. In het voorbeeld antwoord staat die mogelijkheid wel geeft een docent aan, mits goed beargumenteerd natuurlijk.

**Vraag 10:**  
Een docent geeft aan dat leerlingen soms aangeven dat Ritalin niet geneest, kan het antwoord dan nog goed gerekend worden? Andere docent geeft ook aan, er moet ingegaan worden op genezen en verbeteren. Paragraaf 6.4.3 moet je terug kunnen zien in het antwoord geeft een andere docent aan, anders zou het commonsensical kunnen zijn. Docent merkt op: Denk aan genezen zorgt er voor dat iemand weer op het ‘normale’ niveau is en bij verbeteren maak je iemand beter dan normaal. Dat is ook hetgeen wat lastig te bepalen is.

Opmerking Stijn: de eindterm heeft betrekking op het problematiseren van het onderscheid tussen genezen en verbeteren. Zo wordt de stof ook in het boek uitgelegd. Leerlingen moeten dat gebruiken in hun antwoord om de vraag te beantwoorden. Antwoorden die alleen aangeven dat het lastig is om te bepalen of er sprake is van genezing bij Ritalin geven dus geen antwoord op de vraag.

**Vraag 11:**  
Opletten bij de vraag dat er een verschil is in antwoorden over persoonlijke identiteit en *vorming* van identiteit. Een docent gaf aan dat Ritalin ook gezien kan worden als voorwaarde voor identiteitsvorming bij mensen met ADHD.  
Veel leerlingen blijven bij het argument dat gedragsverandering blijvend is en Ritalin tijdelijk effect heeft, dus heeft blijvende een voorkeur, dat is niet hoogdravend, maar niet onjuist geeft een docent aan. Er is bijval, de vraag lijkt die ruimte te geven is opgemerkt.

Andere docent merkt op: Dubbele tegenstelling maakt de vraag ook lastig en geeft de vraag wel meer mogelijkheden.

Opmerking Stijn: de vraag heeft betrekking op de *vormin*gvan identiteit. Dit moet wel terugkomen in het antwoord.

**Vraag 12:**  
Hierover was een klacht ingediend, inmiddels is de klacht afgehandeld en heeft CvTE op 1 juni via Examenblad een aanvulling op het correctievoorschrift gepubliceerd.  
Opmerkingen los van de klacht: vinden we is/ought, zijn of behoren, naturalistisch drogreden goed keuren te makkelijk? Ook naar aanleiding van de vraag 2 jaar terug op het examen toen dat in het CV wel goed werd gekeurd. In de vergadering van 2019 is toen besloten om één van de vier argumenten goed te rekenen. Dat is per slot van rekening de eindterm wordt aangegeven.  
Algemene opmerking van een docent; de tekst is echt erg moeilijk en genuanceerd, de eindterm is bijzonder ingewikkeld, wat willen we van Havo leerlingen?

**Vraag 14:**  
Docent vraagt: Mag bij bullet 2 ook gewoon de numerieke identiteit van Locke gebruikt worden? Het gevaar is wel dat het niets toevoegt, er wordt geen ‘nieuw’ argument gegeven dan merkt een andere docent op. Ongeacht dat het gevaar bestaat dat het een makkelijker vraag wordt, is er wel bijval dat je hier, mits het beargumenteerd wordt, wel ruimte kan zoeken zegt weer een ander.

**Vraag 18:**  
Mag je beargumenteren dat Carrey WEL autonoom is?   
Er zijn docenten die aangeven dat leerlingen antwoorden dat iemand toch autonoom heeft gekozen voor de praktische identiteit om geen keuzemaker te zijn bijvoorbeeld.  
Docent geeft aan; dat gaat wel heel erg in tegen Korsgaard (ook in acht nemende dat ze Kantiaan is) en een andere docent geeft ook aan dat het zelf keuzes kunnen maken wel essentieel is bij Korsgaard, dat opgeven zou ze niet oké vinden.

Meerdere docenten geven aan dat bij een algemener autonomie antwoord toch wel iets van Korsgaard terug moet komen, bij de algemenere antwoorden is het wel belangrijk dat leerlingen niet authenticiteit met autonomie verwarren, en bij de eindterm blijven.  
Opmerking Stijn: In de hele opgave geeft Carrey meerdere keren expliciet aan; ik geef geen redenen, ik besta niet, keuzes maken mij. Dat kan niet samengaan met autonomie bij Korsgaard, omdat autonomie bestaat in het vermogen om een praktische identiteit te hebben op basis waarvan we redenen geven om te handelen. Het begrip ‘praktische identiteit’ is geen vereiste in het antwoordelement en dus ook niet voor leerlingen.

**Vraag 25**:  
‘de overheid’ hoeft niet per se, maar wat kunnen we dan wel als ‘we’ opvatten?  
Ouders, Overheid, of sociale omgeving zijn ook akkoord te rekenen aangezien dat overeenkomt met de domeinen van de erkenning bij Honneth was de algemene consensus onder de docenten.

Andere Vraag: Hoe strikt moet liefde, respect, sociale waardering terug komen.  
geaccepteerd alternatief: sociale waardering mag ook ‘solidariteit’. Verder strikt.

Opmerking Stijn: bij sociale waardering worden in het boek de begrippen ‘overheid’ en ‘we’ door elkaar gebruikt, dus ‘overheid’ kan ook ruimer worden opgevat. Op p.152 van het boek staat: “Honneths theorie van relationele autonomie stelt dat we actief moeten ingrijpen om de autonomie van individuen te waarborgen. Naast het garanderen van gelijke rechten voor bepaalde minderheidsgroepen, dient de overheid bijvoorbeeld ook maatregelen te treffen om te zorgen dat er minder agressie jegens deze groepen kan plaatsvinden.” Daarmee ligt een uitleg van ‘actief ingrijpen’ in termen van sociale waardering en respect het meest voor de hand.

**Vraag 26**  
Hoe moeten we omgaan met het begrip rechtvaardigheid? Consensus: Zinnige argumentatie waarbij de opvatting van rechtvaardigheid duidelijk wordt.

Opmerking Stijn: de vraag eist niet meer dan een zinnig gebruik van het begrip ‘rechtvaardigheid’.

**Vragen op aanvraag:  
Vraag 19**  
Docent vraagt: Hoe nodig moet onfeilbaarheid/alwetend er in zitten? Een andere docent geeft aan dat het bij Descartes wel belangrijk is om aan te geven dat je alles weet als je naar binnen kijkt bijv. anders noem je Descartes ook niet voor niets. In de eindterm van Descartes hoort het wel echt bij elkaar. Een andere docent geeft aan dat vragen wat iets is en alle eigenschappen noemen niet hetzelfde is. Strekking lijkt toch wel echt te gaan om het iets van onfeilbaarheid/alwetendheid in het antwoord te hebben.

**Vraag 17:**  
Vraag: Bij bullit twee, van Baker puur het numerieke identiteit gebruiken als argument voldoende?  
mits toegepast is op Carry/Kaufman moet dat kunnen.  
**Vraag 1:**  
Opmerking: Juiste weergave van ipse/idem mag iets breder zijn, alleen 1ste/3e is wel ongemakkelijk weinig, zelfde voor slechts ‘wie’ of ‘wat’. Docent merkt op dat tijd er in ieder geval wel bij moet. **Vraag 9**Vraag: Wat als een leerling het heeft over kleine duwtjes die je deels kunt negeren. Docent: Dat komt wel overeen met tweede vb antwoord, dus mag goed gerekend worden, mits er wel antwoord wordt gegeven op de vraag.  
**Vraag 27:**   
Mag constitutief of instrumenteel ook gebruikt worden als dubbelzinnige houding, Docent: mits dat goed toegepast is op dubbelzinnige houding negatief/positief en genetische test.  
**Vraag 15:**  
Moet per se overlappende ketens in het antwoord?  
1ste vb antwoord hebben ze het over overlappende herinneringen. Dan moet dat wel goed worden gerekend. Iemand geeft aan dat het verschil tussen Locke en Parfit dan wel onduidelijk wordt, vb antwoord is ook wel iets uitgebreider dan ‘alleen overlappende herinneringen’.  
Bullet 3 van 15: Er zijn ook andere problemen mogelijk, bijv. dat Parfit het toch erg zou vinden om afgebroken te worden geeft een docent aan. Andere docent geeft aan dat het probleem gaat in dit geval over the simple case, niet the branch line. Probleem van de vraag is wel echt het zijspoor. Probleem is namelijk er is een replica, er zijn twee dezelfde personen.

Tot slot geeft Stijn aan dat vanaf volgend jaar met de nieuwe opzet van de syllabus Democratie de stof volledig omschreven is in de syllabus. Docenten hoeven dus niet meer in een lesboek te zoeken naar wat wel en wat niet bij de eindtermen past. Alles wat in de syllabus staat is stof, het examen heeft betrekking op de hele tekst van de syllabus. Het lesboek dat ook bij het examenonderwerp verschijnt en ander lesmateriaal zijn didactische hulpmiddelen, maar hebben geen officiële status als uitleg van de eindtermen. Daarin is de tekst van de syllabus leidend.

Martijn en Stijn worden bedankt door Ben Bornebroek. En Martijn sluit de vergadering.

Notulist:   
Ben Bornebroek