**Verslag van de landelijke online-bespreking door docenten filosofie van het vwo-examen filosofie 2021 op 26 mei 2021**

**Aanwezig:** 86 filosofiedocenten en Frans van Dorp van het Cito

**Opening:** Ine Raangs opent de vergadering en wijst erop dat de vergadering geen formele status heeft, maar wel behulpzaam kan zijn voor het overleg met de tweede corrector.

**Mededelingen:**

Frans van Dorp van het Cito vertelt dat hij opvolger is van Hans Wessels nu deze met pensioen is. Er is veel nieuw: een nieuw thema en een nieuwe opzet. Naar aanleiding van de algemene opmerkingen op het forum over de lengte van het examen merkt hij op dat het examen aansluit bij de lengte van het examen van het eerste tijdvak van 2019, dat als kort werd gewaardeerd, en dat er geen aanleiding was te veronderstellen dat het examen te lang was. Op het forum is ook aangegeven dat het examen goed te doen was. Als er klachten zijn over de eindtermen, dan geldt wel dat de examenvragen op basis daarvan zijn geformuleerd. Het boek GVLM geldt als uitwerking. De syllabus zal voortaan zelf de stof uitwerken en niet verwijzen naar het boek. Hij erkent dat antwoordelementen hier en daar te specifiek zijn geformuleerd. Er zijn ook andere routes, wat is op te lossen met toepassing van regel 3.3. Woorden en begrippen hoeven echter niet letterlijk voor te komen in het leerlingantwoord. De strekking moet wel terugkomen. Opmerkingen die erbij tussen haakjes staan hoeven ook niet daarin voor te komen. Over klachten dat leerlingen bij sommige punten wel heel veel moeten doen, merkt hij op dat dit de vermoedelijke reden is dat het examen (te) lang is gebleken. Dit zal worden meegenomen in de evaluatie van het examen. Het is van belang dat het correctievoorschrift wordt gevolgd, omdat daarmee voor iedereen dezelfde lat wordt aangehouden. Als de score te laag is, lost de normering dat op. Dat niet alle scorepunten even moeilijk zijn te behalen, berust op een bewuste keuze waarbij op zo veel mogelijk manieren een onderscheid kan worden gemaakt tussen de vaardigheden van goede en minder goede leerlingen op de verschillende domeinen.

**Algemene opmerkingen:**

* Een docent is teleurgesteld dat ditmaal twee opgaven gaan over andere filosofen, die niet behoren tot de examenstof, terwijl bij eerdere examens met de onderwerpen meer aansluiting werd gezocht bij de belevingswereld van leerlingen.
* Aan andere docent waardeert dat er wel werd aangesloten bij de actualiteit, maar constateert dat de vragen veel specifieker hadden moeten worden geformuleerd.

**Bespreking per vraag:**

**Opgave 1 Onzinwerk:**

Vraag 1: Hierover merkte Frans eerder op dat welvaart op basis van eindterm 21 een element van een goed antwoord met zijn.

Vraag 2: Een docent werpt de vraag op hoe ruim er valt om te gaan met Hegels kritiek. Bij de tweede bullet kunnen leerlingen bijvoorbeeld ook naar behoeftebemiddeling en antwoorden dat je door arbeid los komt van je eigen behoefte. Reactie is dat een goed antwoord wel in de geest van Hegel moet zijn geformuleerd, zoals ook in het boek met de vorm van erkenning van een kok en de klanten. Frans van Dorp reageert dat hier ruimte is; bij het eerste deel valt ook een antwoord op basis van eindterm 36 goed te rekenen.

Vraag 3: Het correctiemodel vereist bij de tweede antwoordelement dat iedereen doet wat bij hem of haar past, terwijl in het boek sterk naar voren komt dat Plato neerkijkt op werk en dat filosoferen bij het goede leven behoort. Wat dat betreft bestaat er geen groot verschil tussen Plato en Aristoteles. Frans van Dorp reageert dat de tweede bullet wat ruimer valt op te vatten.

Vraag 4: Een docent stelt dat sommige vragen, zoals deze, niet specifiek genoeg zijn; er zijn meerdere mogelijkheden. Als een leerling benoemt dat het protestantisme meer nadruk legt op het individualisme, gekoppeld aan de directe relatie tot god, en op werk, zou dat ook goed zijn. Meer nadruk op werk is de basis voor het kapitalisme. Een andere docent signaleert dat Webers inzichten niet behoren tot de eindtermen. Frans van Dorp merkt op dat de stelling van Weber waar in de vraag naar wordt verwezen in de inleiding op de vraag is weergegeven. Leerlingen moeten daarop ingaan.

Vraag 5: Een docent vraagt waarom er ditmaal bij deze vraag het antwoordmodel minder vereist dan eerdere examens en leerlingen niet hoeven uit te leggen waarom het niet past bij het protestantisme. Frans van Dorp licht toe dat het bij een vraagstelling expliciet wordt gemaakt als er een afweging wordt bedoeld en dat is hier niet het geval.

Vraag 6: Een docent merkt op veel leerlingen hun antwoord baseren op de specifieke zorg, zoals besproken in de primaire tekst van Tronto, in plaats van zorg in het algemeen. Het onderscheid tussen publiek en privaat hoeft niet terug te komen in het antwoord.

Vraag 7: Een docent merkt op dat voor het antwoord op de eerste bullet eigenlijk alles al boven de vraag wordt vermeld. Een andere docent vraagt zich af of in het leerlingantwoord per se de uitdrukkingen uitwendig doel en inherent moeten voorkomen. Opgemerkt wordt dat dan wel het onderscheid tussen doelgericht en waardegericht moet worden toegelicht. Veel leerlingen betrekken deze vraag verder deze vraag vooral op zichzelf. Bij het tweede punt speelt eigenlijk ook de privatisering van de post mee, maar veel leerlingen weten dat niet, het is immers voor hun tijd. Frans van Dorp reageert dat een antwoord zonder uitleg van het onderscheid onvoldoende is. Dat er tevoren bij de post nog geen vrije markt was, is niet vereist voor een goed antwoord.

**Opgave 2 Massatoerisme:**

Vraag 8: Het gestel is een raamwerk, meer dan een bestelbaar bestand. Leerlingen die de toeristen opvoeren als bestelbaar bestand moet dit wel van een goede uitleg voorzien. Een verwijzing naar de intrinsieke waarde van de natuur is niet goed, want daarover zwijgt Heidegger in alle talen. Een docent vraagt zich ook af of bij de tweede bullet een simpele verwijzing naar de twee foto´s kan volstaan. Frans van Dorp geeft aan dat de uitdrukking ´bestelbaar bestand´ niet hoeft voor te komen, maar dat er wel in terminologie van Heidegger moet worden geantwoord en dat de tweede bullet ook vraagt om een uitleg; daarom schiet een enkele verwijzing naar de foto´s daar tekort.

Vraag 9: Een docent wijst erop dat Latour het radicaal empirisme heeft overgenomen van William James. Een andere docent stelt dat in Latours laatste boek, *Gaia*, ook meer in die beperktere zin zijn radicaal empirisme uitlegt en dat hierbij de algemene correctieregel 3.3 van toepassing is. Weer een andere docent deelt deze mening en merkt op dat Latour deze uitdrukking heel verschillend gebruikt. Frans van Dorp stelt dat het dan wel moet gaan over Latours interpretatie.

Vraag 10: Frans van Dorp merkt op dat de uitdrukking *apatheia* wel moet worden uitgelegd met verwijzing naar de rede; het kan niet zo ruim worden beantwoord dat zelfs het onderdrukken van passies met tranquilizers eronder kan vallen.

Vraag 11: Hierover komen geen opmerkingen aan bod.

Vraag 12: Een docent merkt op dat de eerste bullet heel veel vraagt, maar de tweede bijna niets. Ook vraagt deze zich af, of leerlingen bij de derde bullet per se deugden moeten vermelden. Een andere docent constateert dat bij de eerste bullet veel leerlingen noemen dat je dingen samen moet doen. In reactie daarop wordt gesteld dat ze dan wel voelbaar moeten maken dat een vliegtuigmaatschappij geld moet verdienen voor vliegtoerisme. Frans van Dorp verwijst hierbij naar zijn algemene opmerkingen in het begin.

Vraag 13: Hierbij komen geen opmerkingen aan bod.

Vraag 14: Een docent vraagt zich af wanneer bij deze vraag het antwoord voldoende is om het punt toe te kennen en of de leerling moet ingaan op het aspect van de regelgeving. De vraag is algemeen gesteld en een andere docent vindt het voldoende als een gradatie van samenhang wordt genoemd. Collega´s merken op dat rechtspraak niet per se in een goed antwoord hoeft voor te komen; leerlingen noemen ook zachte instituties. Frans van Dorp vindt dat de beoordeling vooral de eindterm moet volgen. In een goed antwoord hoeft niet voor te komen dat instituties elkaar veronderstellen.

Vraag 15: Hierbij komen geen opmerkingen aan bod.

Vraag 16: Hierbij komen geen opmerkingen aan bod.

Vraag 17: Een docent signaleert dat bijna niemand het tweede punt over holistisch vrijheidsbegrip goed heeft beantwoord. Voor veel leerlingen is het begrip ‘holistisch´ een probleem. Frans van Dorp merkt op dat dit begrip in eindterm 1 expliciet wordt benoemd, waar het wordt gekoppeld aan de dimensie zin, en dat het ook expliciet in het boek wordt uitgewerkt.

**Opgave 3 Niet alles is te koop:**

Vraag 18: Een docent merkt op dat leerlingen bij de eerste bullet vaak verwijzen naar de uitbuiting van het proletariaat, terwijl het antwoordmodel heel specifiek verwijst naar de relatie G-W-G in plaats van W-G-W. Er staat hierover ook zoveel meer in *Das Kapital* en eindterm 29 gaat ook in op kapitaal. Examenvragen moeten geen spelletje zijn ‘raad de eindterm’.. Een andere docent legt uit dat leerlingen in een goed antwoord niet per se hoeven in te gaan op geld als ruilmiddel. Frans van Dorp stelt dat we het correctievoorschrift op dit punt ruimer mogen opvatten: een goed antwoord kan zich ook baseren op een andere eindterm, maar de leerling moet dan wel echt begrip tonen. Daarbij is het goed je af te vragen of een leerling de stof werkelijk beheerst als niet de eindterm wordt gebruikt die letterlijk behelst waarnaar wordt gevraagd.

Vraag 19: Bij het College voor Toetsen en Examens hebben docenten klachten ingediend. Bij de derde bullet moeten leerlingen volgens de antwoordelementen benoemen dat Locke het eerlijkheidsargument zou verwerpen. Een docent betwijfelt of Locke Sandels eerlijkheidsargument wel zou verwerpen, omdat Locke ook voor zelfbeschikking is, waarop een andere docent reageert dat dat geen goed punt is, omdat het ingaat tegen het natuurrecht. Een andere docent wil het ook goed rekenen als Sandels eerlijkheidsargument in het antwoord niet meer wordt vermeld. Weer een andere docent noemt het antwoord te ingewikkeld om te beantwoorden. Frans van Dorp meldt dat het College voor Toetsen en Examens de klachten ongegrond heeft verklaard en er geen aanpassing van het correctiemodel nodig is. Inleiding en vraag sluiten namelijk een andere lezing van de vraag uit en aan het beantwoorden van een niet gestelde vraag kan geen scorepunt worden toegekend. Omdat de klachten al formeel zijn afgewezen stelt hij voor dat eventuele discussie met CvTE moet worden gevoerd. Correctieregel 3.3 biedt mogelijkheden om andere antwoorden op de vraag die wel is gesteld te honoreren met een scorepunt.

Vraag 20: Hierbij komen geen opmerkingen aan bod.

Vraag 21: Hierbij komen geen opmerkingen aan bod.

Vraag 22: Hierbij komen geen opmerkingen aan bod.

Vraag 23: Hierbij komen geen opmerkingen aan bod.

Vraag 24: Hierbij komen geen opmerkingen aan bod.

**Sluiting:**

Ine Raangs dankt iedereen die deze bijeenkomst mogelijk hebben gemaakt.

Notulist: Walfred Haans