*Onderstaande tekst is een fragment uit een interview met de Britse filosoof Simon Blackburn. In dit artikel wordt (vooral) uitgelegd wat zijn argumenten tegen relativisme zijn. Het zou goed kunnen dat je er een woordenboek (of een alwetend docent) bij nodig hebt.*

**‘Tegen happy clappy pluralisme. Tegen inhaligheid. Tegen conservatisme’**

Annette van der Elst, Filosofie Magazine 1, 2004

**Het relativisme heeft het debat kapot gemaakt, vindt de Britse filosoof Simon Blackburn. Je maakt je druk over sociaal onrecht, en alles wat je te horen krijgt is ‘*whatever*’. Maar zijn we beter af met de huidige roep om normen en waarden, duidelijkheid en kracht? Neen. ‘Dat is echt fascisme’.** (…)  
  
Blackburn weigert zich echter over te geven aan cultuurpessimisme of de gedachte dat de westerse wereld bezig is een vrije val in normvervaging te maken. Onze cultuur en het daarbij behorend ethisch klimaat is zo slecht nog niet, vindt hij. ‘Er is de laatste eeuw een toegenomen aandacht voor het milieu, voor verschillen in seksuele geaardheid, voor gelijke behandeling van mannen en vrouwen, voor mensen die op zeer uiteenlopende manieren anders zijn dan wij. Wij zijn toleranter dan voorheen.’

Relativisme

Blackburn juicht die toegenomen tolerantie toe, maar het gaat mis als mensen denken dat tolerantie hetzelfde is als relativisme, waarschuwt hij. ‘Tolerantie gaat uit van een dialoog tussen mensen met verschillende opvattingen. Je kunt tolerant staan tegenover iemand met een andere opvatting, maar diens mening bestrijden met argumenten. Relativisme wordt gekenmerkt door een houding *what ever*. Het zorgt voor een vacuüm waarin mensen en groeperingen die niet tolerant zijn hun gang kunnen gaan. Relativisten hebben er moeite mee een grens te trekken. Maar grenzen zijn nodig, ook al moeten ze ruim liggen. En geen discussie voeren over fundamentele standpunten is je afwenden van de wereld.’  
  
Relativisme, dat volgens Blackburn deel uit maakt van de impliciete ideeën van ons ethisch klimaat, ondermijnt de ethiek en ons samenleven. In tal van lezingen, geschriften én in *Goed Leven* valt hij deze houding en opvatting scherp aan. Hij vertelt over wat een vriend van hem overkwam op een forum over ethiek. Het lijkt een mop, maar het is toch echt gebeurd, verzekert hij. ‘In het panel zaten vertegenwoordigers van de grote godsdiensten. Eerst sprak een Boeddhist over verlichting en de manieren om de verlangens te kalmeren. De panelleden reageerden met: “Wow, geweldig, als het voor jou zo werkt, dan is het goed.” Vervolgens sprak de Hindoe over reïncarnatie. En iedereen zei: “Geweldig, als het voor jou zo werkt, dan is het goed.” Dat ging zo verder tot de katholieke priester aan het woord kwam en sprak over Jezus, de verlossing en het eeuwig leven. En weer zei iedereen: “Wow, geweldig, als dat voor jou zo werkt, dan is het goed.” Hij sloeg op tafel en schreeuwde: “Nee het gaat er niet om of het voor mij werkt. Het is het ware woord van de levende God en als jullie er niet in geloven, zijn jullie allemaal veroordeeld tot de hel!” En iedereen zei: “Wow, geweldig, als dat voor jou zo werkt, dan is dat goed.”’

Een *happy-clappy* pluralisme, zo noemt Blackburn deze houding. ‘De relativist gaat er vanuit dat iedereen zijn eigen waarheden heeft die niet per se voor anderen hoeven te gelden. Er zijn twee relativistische mantra’s: “Niemand kan bepalen welke opinie beter is.” En: “Dat is jouw mening.” Een relativist hoort de claim op absolute waarheid niet. Als ik kritiek heb op de huidige binnenlandse politiek van de VS, waarin personen willekeurig kunnen worden verdacht van terrorisme en geen rechten meer hebben, dan wil ik niet dat iemand zegt dat dat “alleen maar mijn mening” is. Ik wil dat er over gedebatteerd wordt’.

In de relativist, die op het eerste gezicht goedaardig en tolerant lijkt, sluimert dan ook een paternalistisch monster, vindt Blackburn. Hij spreekt over een plotselinge *gestaltswitch* van de relativist. ‘Als ik mijn mening geef over iets, wil ik niet benaderd worden met een soort paternalistische houding “dat als het voor mij zo werkt, het goed is”. Dat zou gepast zijn als ik iets had gezegd waaruit zou blijken dat ik gek ben of als ik een poëtische zin uitspreek, bedoeld om van te genieten. Maar als ik een opinie geef over iets waarbij ik me betrokken voel, dan verwacht ik dat degene met wie ik praat, reageert op die opinie en mijn uitspraak niet ziet als een symptoom van mijn klasse, ras of geschiedenis. Doet hij dat wel dan ziet hij me als een patiënt die moet worden genezen, in therapie moet of een speciale behandeling behoeft. Daarom zeg ik dat relativisme ontmenselijkt.’

1. *Wat is relativisme?*
2. *Leg aan de hand van het voorbeeld in de tekst uit wat het verschil is tussen relativisme en tolerantie.*
3. *Wat is paternalisme?*
4. *Waarom “sluimert er in de relativist een paternalistisch monster” volgens Blackburn?*
5. *Geef een voorbeeld waarin je relativisme niet aanvaardbaar vindt en een voorbeeld waarin je het wel aanvaardbaar vindt. Vergelijk je voorbeelden met die van je buurm/v.*

*Vervolg artikel*

Fascisme

Maar het tij van het postmoderne relativisme lijkt te keren. Ook al is het nog steeds een veel gehoord geluid, er staat een ander geluid tegenover, namelijk dat van de conservatieve en intolerante opvattingen onder het mom ‘terug naar de oude normen en waarden.’ Blackburn: ‘In de VS spreekt men zelfs van een pomofobie. Daar hoor je de laatste jaren, evenals in Europa, dat het gebrek aan religieus geloof de oorzaak is van de opkomst van het relativisme. Volgens die conservatieve opvatting zijn we óf gelovig en hebben we dus een waarheid met daaruit voortvloeiend echte waarden en normen. Óf we zijn atheïst of agnosticus en hebben we geen waarheden, waarden en normen en vallen we ten prooi aan materialisme, cynisme, nihilisme en relativisme.’   
(…)

*Pomofobie: PoMo = postmodernisme: de filosofische overtuiging dat er geen universele waarheid bestaat. Pomofobie is angst voor deze overtuiging.*

1. *Wat is universalisme?*
2. *In het fragment hierboven worden de atheïst en de gelovige tegenover elkaar gezet. Welke van de twee is relativistisch en waarom?*
3. *Kan tolerantie samengaan met universele normen en waarden?*
4. *Heeft deze tekst je eigen visie op relativisme veranderd? Zo ja, hoe? Zo nee, beschrijf je visie.*