# P.O. Ethiek

**Inleiding**

Ethiek is overal. Elke dag kom je wel kleine en grote morele problemen tegen: op school, in het nieuws, in de politiek, in je eigen leven. In deze praktische opdracht schrijven jullie twee dialogen over een moreel probleem. In deze dialoog laten jullie zien hoe je de in de les besproken begrippen en theorieën uit de ethiek kunt gebruiken om morele problemen te analyseren en je laat zien dat je een beargumenteerd standpunt kunt innemen ten aanzien van een morele kwestie.

**Dialoog 1: Ethiek in het nieuws**

De eerste dialoog gaat over een zelfgekozen **morele kwestie uit de actualiteit**. Dat kan iets uit het nieuws zijn, maar je kunt ook denken aan actuele maatschappelijke verschijnselen zoals vluchtelingen, het Boerkiniverbod of verhoging van de alcoholleeftijd naar 18 jaar. De dialoog gaat tussen twee mensen die het onderwerp bespreken. Je hoeft daarbij niet per se een voor- en tegenstander met elkaar te laten discussiëren. Je kunt er ook voor kiezen om in de dialoog verschillende standpunten tegen elkaar af te wegen.

Jullie analyseren de kwestie vanuit een **ethisch perspectief**en gebruiken de verschillende ethische theorieën uit de les om tot een moreel standpunt te komen.  
Daarbij gaan jullie in ieder geval in op de volgende vragen:

- waarom levert deze kwestie een moreel dilemma op?

- hoe weet je wat het juiste is?

- is geluk het hoogste doel in het leven?

- wat is belangrijker: gemeenschappelijk belang of individuele vrijheid?

**Dialoog 2: De perfecte mens?**

De tweede dialoog draait om de vraag of we aan ons DNA mogen sleutelen om de mensheid te verbeteren. Dankzij de recent ontdekte techniek CRISPR-Cas is het nu heel goedkoop en eenvoudig geworden om stukken DNA te knippen en te vervangen. Hierdoor kunnen bij planten, dieren én mensen ongewenste eigenschappen worden verwijderd of positieve eigenschappen worden toegevoegd.

Meer informatie over CRISPR-Cas vind je o.a. hier:

<https://www.nrc.nl/nieuws/2017/01/06/montage-van-dna-neemt-hoge-vlucht-6072773-a1539965>

De vraag waar het in de tweede dialoog over gaat is dan ook: hebben we de morele plicht om onszelf te verbeteren als dat technisch mogelijk is?

**Eisen: inhoudelijk**

In jullie dialoog verwerk je herkenbaar de lesstof ethiek:

|  |
| --- |
| **Algemene begrippen**:   * moreel probleem en moreel dilemma * waarden – normen * geluk |
| **De 3 hoofdstromen**:   * utilisme: een morele argumentatie aan de hand van de gevolgen; de hedonistische calculus; onderscheid handelings- en regelutilisme; onderscheid in hoog en laag geluk * plichtethiek: een morele argumentatie aan de hand van plichten; de twee formuleringen van de categorische imperatief * deugdethiek: een morele argumentatie aan de hand van karakter; het ontwikkelen van deugden; geluk als eudaimonia |

**Eisen: formeel**

Verder voldoen beide dialogen aan de onderstaande eisen:

|  |
| --- |
| * Elke dialoog telt minimaal 500 woorden * De dialoog is vloeiend, helder en in correct Nederlands geschreven * Er is herkenbaar gebruik gemaakt van de lesstof * De argumenten zijn goed uitgewerkt, d.w.z. verwoorden niet alleen een mening maar geven een heldere onderbouwing van het standpunt * De voor- en tegenstander gaan in op elkaars argumenten en zoeken naar achterliggende/ verborgen vooronderstellingen |

**Beoordelingsmodel P.O. Ethiek**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Criteria** | **Toelichting op de score** | **Score** |
| 1. **Gebruik begrippen (20%)**   1-2 belangrijke begrippen ontbreken of worden verkeerd uitgelegd  3-4 alle belangrijke begrippen worden genoemd en toereikend uitgelegd  5 twee of meer begrippen worden met inzicht in de implicaties/ beperkingen toegepast |  | 1 – 2 – 3 – 4 – 5 |
| 1. **Argumenten (35%)**   1-2 argumenten zijn onvoldoende uitgewerkt of ongeldig  3-4 argumenten zijn goed uitgewerkt  5 argumenten gaan in op achterliggende vooronderstellingen |  | 1 – 2 – 3 – 4 – 5 |
| 1. **Probleemstelling (10%)**   1-2 het probleem ontbreekt of is niet moreel van aard  3-4 het probleem is moreel van aard, en op een schaal van 4 origineel  5 waarden en normen die dit probleem uitlokken worden inzichtelijk benoemd |  | 1 – 2 – 3 – 4 – 5 |
| 1. **Inhoudelijke kennis (25%)**   1-2 verschillende theorieën worden benoemd en uitgelegd  3-5 morele stromingen en filosofen worden uitgelegd en met inzicht toegepast |  | 1 – 2 – 3 – 4 – 5 |
| 1. **Taal (10 %)**   0 meer dan vijf taalfouten  1-2 drie tot vijf fouten  3-4 minder dan drie fouten  5 foutloos taalgebruik |  | 1 – 2 – 3 – 4 – 5 |