**Lessenserie rond “geweld, oorlog en macht”**

Deze serie is ontworpen voor het einde van H4, toen we in H5 mondiale rechtvaardigheid deden. We lazen dan alvast een deel van het laatste hoofdstuk en kozen hier een film en een paar teksten bij. Er zit ook een opdracht bij voor een werkstuk(je). Qua domein bestrijken de lessen zowel ethiek als politieke filosofie. Het is een onderwerp dat leerlingen aanspreekt en dat altijd te koppelen valt aan de actualiteit.

De teksten zijn pittig voor H4, de serie kan m.i. ook gebruikt worden voor V4. Ik heb hem in H4 alleen gebruikt in twee kleine klassen waar een redelijk goede werksfeer was, aan het einde van het jaar. (Dus na driekwart jaar filosofie-onderwijs.) Er waren een paar jongens die meestal slecht mee deden, maar die waren juist door dit onderwerp gegrepen. Ik heb zelf met zo veel plezier met dit onderwerp gewerkt dat ik denk dat het ook zonder de koppeling met het examenonderwerp bestaansrecht heeft.

**Planner**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Week / les** | **Onderwerp / filosoof** | **Materiaal** |
| **1** | Heeft oorlog een ethiek? | Tekst “Misschien kunnen we beter niet helpen” uit “Mondiale Rechtvaardigheid” pp 147 - 156  Opdracht met eindtermen |
| **2** | Carl Schmitt: oorlog hoort bij de aard van de mens | Tekst “Ideologie met lege handen” – Marije Smit, Filosofie Magazine 6, 2004  Opdracht met vragen |
| **3** | Film met opdracht\* | Bv  Eye in the Sky (over drone-oorlogvoering)  Unsere Väter, unsere Mütter eerste aflevering  Der Untergang  Fight Club  Documentaire over de val van Srebrenica |
| **4** | Hannah Arendt – Eichmann in Jeruzalem: over het kwaad | Klassikale les met debat, korte tekst als achtergrond |
| **5** | Tekst over drones  Eventueel te vervangen door film “Eye in the Sky” | Artikel “Hoe drones oorlog permanent maken”, Willem Schinkel, *De Correspondent, oktober 2015* |
| **6** | Afronden: opdracht werkstuk (actualiteit) en proef |  |

\*hier zijn oneindig veel films en series mogelijk. Er zit een opdracht voor Fight Club bij deze serie, dat matchte toen goed met mijn klas, maar hier zou ik per klas of per jaar een andere keuze maken. Je zou ook leerlingen zelf een film of documentaire kunnen laten kiezen en deze koppelen aan het werkstuk. Heel indringend vond ik de Brandpunt-Profiel uitzending waarin Karremans centraal staat - https://www.npo.nl/profiel/09-11-2011/KRO\_1487775, of de later gemaakte vpro –documentaire “” - <https://www.vpro.nl/programmas/2doc/2015/waarom-srebrenica-moest-vallen.html>.

Mogelijke uitbreidingen: artikelen over Girard, fragment uit “De heerser” van Machiavelli, artikel over robotisering van oorlog

**Overzicht per les:**

**Les 1: Pacifisme – realisme – theorie van rechtvaardige oorlog**

1. Eventueel: opstarten met dilemma 78 uit “101 ethische dilemma’s “ (Martin Cohen, Lemniscaat 2003) – “de goede strijd”, over hoe Churchill in WOII brak met de militaire conventies om meer dood en verderf te zaaien bij bombardementen op Duitse steden (zodat er meer burgers omkwamen).

(ongeveer 15 minuten)

1. Tekst uit “Mondiale rechtvaardigheid” pp 147 - 156

***Les: tekst mondeling inleiden en eerste deel klassikaal lezen. Eindtermen erbij nemen en eerste uitwerking bekijken. Daarna gaat klas individueel of in tweetallen aan de slag met de rest van de tekst en de overige eindtermen.***

*NB: Ik heb de eindtermen een klein beetje vereenvoudigd, zodat leerlingen er beter zelfstandig mee aan de slag kunnen.*

*(ongeveer 10 minuten)*

1. Opdracht: Lees de tekst en werk onderstaande eindtermen uit. (leerlingen zelfstandig aan het werk: hier kun je zeker 45 minuten voor uittrekken, deels als huiswerk / in begeleidingstijd maken)

**Hoofdstuk 7 Hoever moeten we gaan?**

76. De kandidaten kunnen uitleggen wat het morele probleem van de humanitaire interventie inhoudt, daarvan voorbeelden geven uit de recente geschiedenis (of de actualiteit) en het verband aangeven tussen humanitaire interventie en het probleem van mondiale rechtvaardigheid.

77. De kandidaten kunnen de argumentaties van het pacifisme en het realisme over oorlogsgeweld en moraal reconstrueren.

78. De kandidaten kunnen het idee van een rechtvaardige oorlog uitleggen als positie tussen het pacifisme en het realisme.

79. De kandidaten kunnen het onderscheid tussen het jus ad bellum (het recht tot oorlog) en het jus in bello (het recht tijdens de oorlog) uitleggen. Daarbij kunnen ze drie criteria van het recht tot oorlog (te weten: de rechtvaardige reden, de bevoegde autoriteit, de juiste intentie) en drie criteria van het recht tijdens de oorlog (te weten: nuttigheid, proportionaliteit, discriminatie) noemen, uitleggen en toepassen op actuele of historische conflicten.

80. De kandidaten kunnen een beargumenteerd standpunt innemen over de vraag of het voeren van een oorlog in de context van een humanitaire interventie moreel geoorloofd of verplicht is.

**Voorbeeld van uitwerking: (Eventueel aan leerlingen uit te reiken ter controle…)**

**Hoofdstuk 7 Hoever moeten we gaan?**

**76. De kandidaten kunnen uitleggen wat het morele probleem van de humanitaire interventie inhoudt, daarvan voorbeelden geven uit de contemporaine geschiedenis en het verband aangeven tussen humanitaire interventie en het probleem van mondiale rechtvaardigheid.**

Er is sprake van een humanitaire interventie wanneer een staat of groep van staten tegen de wil van een andere staat in het rechtsgebied of de interne aangelegenheden van die laatste staat ingrijpt. Bij een humanitaire interventie is altijd sprake van militair geweld.   
Morele problemen die daarbij spelen: Mag je geweld tegen burgers gebruiken om de veiligheid van andere burgers veilig te stellen? Hoe veel geweld mag je gebruiken? De volgende vragen zijn ook belangrijk, ze zijn deels ethisch en ook deels ***praktisch***: wie is er verantwoordelijk voor wat er in de staat gebeurt, en wie mag het besluit om in te grijpen nemen?   
Voorbeelden uit de geschiedenis: In 1994 brak een afschuwelijke burgeroorlog uit in Ruanda, waarbij een deel van de bevolking een ander deel van de bevolking uitmoordde. De VN heeft toen niet ingegrepen, maar had dat misschien wel moeten doen, om onschuldige burgers te beschermen.

**77. De kandidaten kunnen de argumentaties van het pacifisme en het realisme over oorlogsgeweld en moraal reconstrueren en in verband brengen met ethische theorieën.**

**Pacifisme**: oorlog is nooit toegestaan  
Argumenten: gebruik van geweld heeft op lange termijn alleen maar negatieve gevolgen, met geweld los je geweld niet op; we moeten zoeken naar geweldloze middelen om onrechtvaardigheid op te lossen.  
Tegenargument: Soms moet je vuile handen maken om een groot onrecht uit te bannen; hoe kun je een slechte dictator afzetten als je weigert geweld te gebruiken?  
**Realisme**: oorlog is een onvermijdelijk aspect van het menselijk leven, je kunt het niet uitbannen, het is in die zin ook niet moreel afkeurbaar; oorlog onttrekt zich aan moraal. De mens is een oorlogszuchtig wezen (antropologische vooronderstelling.

**78. De kandidaten kunnen het idee van een rechtvaardige oorlog uitleggen als positie tussen het pacifisme en het realisme.**

De traditie van de rechtvaardige oorlog stelt dat oorlog noch altijd verkeerd is noch zich onttrekt aan een morele beoordeling. Dat betekent dat sommige oorlogen goed zijn, en andere verkeerd. De rechtvaardige oorlog moet voldoen aan bepaalde criteria – zie volgende eindterm:

**79. De kandidaten kunnen het onderscheid tussen het jus ad bellum (het recht tot oorlog) en het jus in bello (het recht tijdens de oorlog) uitleggen. Daarbij kunnen ze drie criteria van het recht tot oorlog (te weten: de rechtvaardige reden, de bevoegde autoriteit, de juiste intentie) en drie criteria van het recht tijdens de oorlog (te weten: nuttigheid, proportionaliteit, discriminatie) noemen, uitleggen en toepassen op actuele of historische conflicten.**

**Ius ad bellum**: het recht tot oorlog; om welke redenen mag je een oorlog beginnen? Criteria waaraan voldaan moet zijn om een oorlog op een gerechtvaardigde manier te beginnen.   
**Rechtvaardige reden**: je mag alleen een oorlog beginnen om een zwaarwegende reden, bv afweren van agressie (zelfverdediging)  
**Bevoegde autoriteit**: de beslissing over geweld mag alleen genomen worden door het hoogste bevoegde gezag: de Veiligheidsraad van de VN. Maar kun je dat gezag ook ergens anders vinden, als de Veiligheidsraad het niet eens kan worden?  
**De juiste intentie**: De bedoeling waarmee je de oorlog voert; wat wil je ermee bereiken? Het bevrijden van een bevolking van een wrede dictator is waarschijnlijk een juiste intentie, het veiligstellen van je eigen olievoorraad is er waarschijnlijk geen.

**Ius in bello**: Hoe wordt de oorlog gevoerd: wat voor oorlogshandelingen zijn toegestaan, aan welke criteria moeten ze voldoen?  
**Nuttigheid**: het geweld moet binnen de oorlog een nuttig doel dienen  
**Proportionaliteit**: Staat het gebruikte geweld in verhouding tot wat je ermee bereikt? Een sluipschutter die op een flatgebouw staat aanvallen met een scherpschutter mag waarschijnlijk wel, maar het flatgebouw (met alle mensen erin) platbombarderen niet.   
**Discriminatie**: je moet onderscheid maken tussen combattanten en non-combattanten: tussen militairen en burgers. Als in het flatgebouw allemaal burgers wonen zal het dus minder snel mogen dan als het flatgebouw een militaire basis is waarin soldaten gelegerd zijn.

Voorbeeld van een toepassing: Hamas voert raketaanvallen uit op Israël, vanuit dichtbevolkte gebieden in de Gazastrook. Israël mag dan volgens het ius in bello alleen terugslaan als ze kan vermijden dat haar geweld burgers zal ontzien, als het geweld zich voornamelijk kan richten op militaire doelen.

**80. De kandidaten kunnen een beargumenteerd standpunt innemen over de vraag of het voeren van een oorlog in de context van een humanitaire interventie moreel geoorloofd of verplicht is en daarbij hun antropologische en ethische vooronderstellingen benoemen, uitleggen en toepassen.**

Er wordt hier gevraagd of je een beargumenteerde eigen mening kan geven of geweld ooit is toegestaan. Een pacifist zal zeggen van niet – argument: geweld leidt altijd tot meer geweld. De antropologische vooronderstelling van de pacifist is dat geweld niet per se bij de mens hoort, dat het mogelijk is om een maatschappij te creëren zonder geweld. De ethische veronderstelling: geweld is altijd af te keuren.  
De realist zal zeggen dat oorlog bij de mens hoort – de mens is een oorlogszuchtig wezen, het valt niet uit te bannen (antropologische veronderstelling). Oorlog is niet ethisch te beoordelen; het komt nu eenmaal voor. Je veroordeelt mensen ook niet ervoor dat ze honger hebben. (Ethische veronderstelling)

**-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------**

**Les 2: tekst “Ideologie met lege handen” over de filosofie van Carl Schmitt**

Korte inleiding over Schmitt, waarin de smeuïge details! Hiervoor kun je de kadertekst bij het artikel gebruiken: ik heb die achteraan de tekst geconcentreerd.

Lees het eerste deel van de tekst gezamenlijk. Hier staat veel historische informatie in (het artikel is zelf ook al gedateerd) die je kort moet duiden. Je moet de leerlingen hier even over de hobbels heen helpen, pas na de derde alinea komt de tekst tot de filosofie van Schmitt zelf.

Vanaf hier kun je de leerlingen op weg helpen met de volgende vragen: (vraag 5 en 6 zijn moeilijk en vereisen misschien klassikaal uitleg)

1. Geef het mensbeeld van Schmitt kort weer
2. Waarom moeten we volgens Schmitt realistisch (denk terug aan de vorige les) in het leven staan?
3. Wat doet het liberalisme met de mogelijkheid van oorlog?
4. Waarom is het liberalisme volgens Schmitt niet echt politiek?
5. Leg zo goed mogelijk uit waarom Schmitt het liberalisme een “lege ideologie” vindt.
6. Waarom zijn liberale oorlogen de gevaarlijkste oorlogen?
7. Waarom is een liberale maatschappij die oorlog voert hypocriet?

In de tekst staat:

Hij (Schmitt) zou ons vertellen dat deze tijd haar metafysische tegenstellingen moreel en economisch versluierd heeft. En dat de liberalen het wezenlijke van de politiek – vijand en conflict - ontkennen, en daarmee de politiek.

Een deel van de problematiek van onze tijd, is dat we niet erkennen dat er vijanden bestaan. Dit versluieren we in een liberaal verhaal.

1. Wie zijn op dit moment “onze vijanden”?
2. Klopt het dat we dat “versluieren”, dus dat we dat als het ware proberen te ontkennen?

Na de Tweede Wereldoorlog is het werk van Schmitt een aantal decennia niet gelezen, men vond zijn werk te besmet doordat hij zich achter de Nazi’s had geschaard. Nu is het (blijkbaar) lang genoeg geleden.

1. In de tekst staat dat we iets van Schmitt kunnen leren – wat kunnen we van hem leren?
2. Vind je het terecht dat Schmitt nu weer “mag” worden gelezen? Kun je het werk van een filosoof scheiden van zijn politieke voorkeur?

Stellingen:

Oorlog hoort bij de mens, als je dit ontkent maak je het alleen erger.

Als je niet bereid bent ergens voor te sterven, is niets werkelijk de moeite waard

Mensen die leven in tijden waarin de mogelijkheid van oorlog bestaat weten beter wat de moeite waard is in het leven.

**Les 3: Film met opdracht**

**Er zijn vele films en documentaires mogelijk, zie planner.**

Hierbij een voorbeeld van een opdracht, bij “Fight Club”

**Opdracht Fight Club**

1. Beschrijf de twee belangrijkste karakters uit “Fight Club”. Vergelijk deze twee karakters: noem tenminste twee verschillen. Gebruik tenminste 100 woorden.

1. Waarom gebruiken mensen geweld in Fight Club?
2. Wat bereiken ze met het geweld? Leg je antwoord uit.
3. Beschrijf het geweld dat wordt gebruikt vanuit tenminste drie perspectieven die in de reader staan. Welk perspectief vindt je het beste bruikbaar? Welk perspectief is niet bruikbaar?
4. Waar is het geweld in Fight Club tegen gericht?
5. Beschrijf het mensbeeld van de bedenkers van “Fight Club”. Zijn ze eerder pacifistisch of eerder realistisch? Beargumenteer je antwoord.
6. Hoe zou Karl Schmitt de grote hoeveelheid geweld in de film verklaren? Gebruik in je antwoord het begrip “liberaal”.
7. Heb je bezwaar tegen het geweld in Fight Club? Beargumenteer waarom je er wel of geen bezwaar tegen hebt.
8. Vind je het een goede film? Geef twee sterke punten of twee zwakke punten van de film.

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Les 4 – Hannah Arendt – De banaliteit van het kwaad**

D**iscussieles**: Vertel over Eichmann en laat leerlingen aan de hand hiervan debatstellingen bedenken. Je kunt onderstaand stukje gebruiken als aanknopingspunt. Ik maak zelf meestal een iets langer verhaal (heb ooit het boek gelezen) met een paar mooie biografische / historische details, zoals dat Eichmann in eerste instantie enthousiast was over het plan om de joden af te voeren naar Madagascar, en dat hij in het proces ook zei dat hij persoonlijk eigenlijk niets tegen joden had. Ook het detail dat Eichmann niet tegen bloed kon en misselijk terugkeerde van een incidenteel bezoek aan een kamp.

**Welke vragen kunnen de leerlingen aan de hand hiervan bedenken?**

Bv:

Was Eichmann een slecht mens?

Verdiende hij de doodstraf?

Is of je goed of slecht bent afhankelijk van de omgeving waarin je opgroeit?

Gelden de omstandigheden waarin Eichmann werkte als verzachtende omstandigheden?

Kun je mensen aanspreken op hun geweten?

Was Eichmann slechter dan een willekeurige SS-soldaat die meehielp een dorp uit te moorden?

In mijn kleine klassen vulde ik hiermee een les van 40 minuten (gemakkelijk). Je zou hier ook een debatformat op kunnen zetten: drie stellingen laten formuleren en daar Lagerhuis-debatten over kunnen voeren.

**Tweede deel van de les: debat aan de hand van twee of drie stellingen, of rechtszaak naspelen**

Onderstaande tekst kun je als geheugensteuntje in het materiaal voor de leerlingen zetten. De opdracht eronder is reserve.

**Hannah Arendt – De banaliteit van het kwaad**

In de ethiek gaat het om de vraag wat iemand tot een ‘goed mens” maakt in tegenstelling tot een ‘slecht mens’. Gevraagd naar voorbeelden van ‘goede mensen’ worden vaak Gandhi of Nelson Mandela genoemd. Zij hebben blijkbaar eigenschappen die veel mensen onder ‘goed’ verstaan, zoals het actief nastreven van vrede en rechtvaardigheid.

Het kwaad fascineert meestal nog veel meer dan het goede. Hoe kan het dat mensen in staat zijn tot vreselijke daden? De filosoof Hannah Arendt (1906-1975) bereikte een groot publiek met haar boek over het proces tegen Eichmann.

Eichmann werkte als ambtenaar mee aan het vervoeren en daardoor aan de dood van duizenden joden in de Tweede Wereldoorlog. Arendt beschreef hoe Eichmann zich niet verantwoordelijk voelde voor wat hij had gedaan. Hij verdedigde zich door te zeggen dat hij alleen maar bevelen had uitgevoerd, hij had alleen gedaan wat iemand anders hem had opgedragen. Zij noemt dit de ‘banaliteit van het kwaad’. Hiermee bedoelt ze dat het kwaad vaak zit in het ‘gewoon’ doen wat ons opgedragen wordt, in het afschuiven van verantwoordelijkheid voor wat we doen.

**Opdracht in groepjes van 3 of 4**

1. Beschrijf wat Arendt bedoelt met de banaliteit van het kwaad, in je schrift.
2. Hoe herken je dit banale kwade? Bedenk drie voorbeelden ervan uit je eigen tijd. Schrijf ze op.
3. Hoe zou je je ertegen kunnen verzetten: bedenk drie tips aan jezelf. Schrijf ze met grote letters op een A4.

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Les 5 – Drones**

Hierbij een opdracht n.a.v. een tekst van De Correspondent. De tekst is iets ingekort. Tussendoor zitten opdrachten en aan het einde zit een begrippenlijst en meer opdrachten.

*De Correspondent, oktober 2015*

*Leestijd 12 - 16 minuten*

Willem Schinkel, Socioloog

Twee jaar geleden kocht het Nederlandse leger drones aan. Over twee jaar moeten ze actief zijn, maar ze zijn ‘vooralsnog onbewapend,’ aldus Defensieminister Jeanine Hennis-Plasschaert. Pure misleiding uit de marketingkoker van de wapenindustrie. In deze eerste aflevering van het Politiek Lexicon: drone-oorlogvoering. Hoe drones ons medeplichtig dreigen te maken aan een mondiale moordmachine.

**Hoe drones oorlogen permanent maken**

In 2013 heeft het Nederlandse kabinet besloten tot de aanschaf van vier drones van het type MQ-9 Reaper.



Een naam die associaties oproept die terugkomen op de badge die Amerikaanse MQ-9 Reaper-operators op hun kleding dragen.

**Vraag 1: Leg uit waarom de tekst “That others may die” (dat anderen mogen sterven) op de badge van de operators (bedieners) van de drones staat.**

Volgens de planning zullen ze over twee jaar ook in Nederland operationeel zijn. Wat ze dan gaan doen? In berichtgeving over deze aanschaf wordt steeds benadrukt dat de drones ‘vooralsnog onbewapend’ zijn.

Journalisten en Kamerleden vroegen zich af of dat zo zou blijven. Minister Jeanine Hennis-Plasschaert (VVD, Defensie) antwoordde dat ze niet verwacht dat de drones de eerste vijftien jaar bewapend zouden worden, maar dat dat geen ‘wet van Meden en Perzen’ is.

Een opvallende woordkeus, want de huidige Meden en Perzen zijn plausibele kandidaat-slachtoffers.

Maar het is vooral een non-discussie. Deze drones worden bewapend met Hellfireraketten. En Nederland heeft die al lang, onder meer op de Apache AH-64D-gevechtshelikopter. Hellfires zijn zonder veel problemen aan een Reaper te hangen. Ook dragen Reapers verschillende hoogresolutiecamera’s (waaronder infrarood), een doelwitlasersysteem en een radarsysteem.

Het is dus misleidend uit te gaan van de aanschaf van ‘onbewapende drones.’ Dat de discussie daar wel over gaat, is gevaarlijk. De gepresenteerde ‘feiten’ over drones komen bovendien regelrecht uit de marketingkoker van de wapenindustrie.

De discussie die we intussen *niet* voeren: die over de imperialistische wereldorde waar de Reaperdrone een exponent van is; over de mondiale moord- en surveillancemachine die daarmee gepaard gaat; over de bijdrage van oorlogvoering met drones aan mondiaal terrorisme. En, bovenal, over de afbreuk die drone-oorlogvoering doet aan democratische oordeelsvorming over het ultieme machtsmiddel van een staat: oorlogvoering.

**Een beknopte geschiedenis van de gewapende drone**(…)   
*(Hier laat ik een stukje tekst weg over de geschiedenis van drones tot de ontwikkeling van GPS. Als je het origineel wilt lezen, kijk dan op https://decorrespondent.nl/3493/hoe-drones-oorlogen-permanent-maken/290823879115-c94f3944 . Ook als je de foto’s beter wil zien!)*



Reclamefolder voor de MQ-9 Reaper (Predator B), van General Atomics.

Daarna (*na de ontwikkeling van GPS*) ging het hard. Tegenwoordig worden in Amerika meer dronepiloten (operators) getraind dan piloten van bemande vliegtuigen. De doorbraak van drones voor hedendaagse militaire doeleinden komt dan eindelijk met het gebruik van de Predator, die door de NAVO tijdens de Kosovo-oorlog in 1999 wordt ingezet voor surveillance en, voor het eerst, voor bombardementen.

Maar niet alleen operators, ook lokale bases, bases op afstand en weer elders gehuisveste *intelligence* kijken mee bij drone-oorlogvoering. Het besluit de drones raketten te laten afvuren gaat zodoende via minstens drie schijven: de operators, de sensor-analisten en de inlichtingenofficieren. Operators die met joysticks voor schermen zitten, vuren ze uiteindelijk af.



Drone operators op Creech Airforce Base.

**Obama’s Hunter-Killer Mission in het Midden-Oosten**

Sinds 2001 voeren de Verenigde Staten zo drone-aanvallen uit in Afghanistan, sinds 2002 ook in Jemen, sinds 2004 in Pakistan en sinds 2007 ook in Somalië. Ook Israël voert sinds 2004 aanvallen met drones uit op Gaza. En in augustus 2015 werden twee Britten in Syrië gedood door een Britse drone-aanval.

De Verenigde Staten hebben een praktijk ontwikkeld waarbij op afroep zogenoemde ‘*kill boxes*’ gevormd kunnen worden – stukken land waarbinnen geschoten mag worden zonder verdere toestemming. (…) In het proces dat leidt tot een drone-aanval zijn mensen betrokken die analyses maken, mensen die toestemming geven en de drone-piloten zelf, die je hier boven aan het werk ziet.

**Wat betekent dit voor de manier waarop oorlog wordt gevoerd?**

In de eerste plaats betekent het dat ‘oorlog’ gezien wordt als een serie moordaanslagen. Staten hebben last van terroristische netwerken en die netwerken komen in de problemen zodra belangrijke leiders uitgeschakeld – lees: vermoord – worden. Zulke ‘*High Value Targets*’ zijn daarom het voornaamste object van de twee op dit moment bestaande typen drone-aanslagen:

1. De ‘*targeted killings*’ of ‘*targeted assassinations*’ (ook wel ‘*personality strikes*’)
2. en de ‘*signature strikes*.’

De doctrine omtrent ‘*targeted killings*’, ooit bedacht in Israël, behelst het op afstand vermoorden van mensen die op een lijst voorkomen die de president op dinsdagen (‘*Terror Tuesday*’) bekijkt en goedkeurt. **Het gaat dus om een gerichte moordaanslag op een bepaald persoon.**

Deze doctrine heeft Barack Obama in staat gesteld definitief te breken met de oorzaak van het Guantánamoprobleem[[1]](#footnote-0): Obama neemt geen gevangenen, hij neemt levens. Voor de winnaar van de Nobelprijs voor de Vrede van 2009 geldt: ‘*Kill rather than capture*.’ De eerste ‘*targeted assassination*’ via een drone, buiten een oorlogscontext, vond plaats op 3 november 2002 in Jemen.

Dan zijn er de ‘*signature strikes*,’ waarbij meer doden vallen dan bij ‘targeted killings.’ Daarbij wordt op basis van statistische waarschijnlijkheid besloten tot een aanval.

Hierbij is het doel niet een bepaald persoon, maar wordt er gekeken naar het gedrag van een grote groep personen. Bepaalde ‘*patterns of life*’ worden beschouwd als verdacht, en op basis daarvan wordt een aanval uitgevoerd. De ‘patterns of life’ kunnen bestaan uit een bepaalde manier van telefoons gebruiken (vaak wisselen van toestel, veel inkomende oproepen) en gedrag op sociale netwerken. Op basis hiervan worden mensen vermoord die nooit aangeklaagd zijn, aan wie nooit oorlog verklaard is, van wie niet zichtbaar is dat ze een bedreiging vormen, en van wie, op het moment van een aanval, op geen enkele manier met zekerheid vastgesteld kan worden of ze ‘*civilian*’ (burger) of ‘*combatant*’ (strijder) zijn.



Variabelen in de statistische zoektocht naar ‘signatures.’ Dit zijn de verdachte “patterns of life”.

Statistische analyses zullen bovendien altijd afwijkingen aan het licht brengen zonder dat er iets aan de hand is, zo bleek toen de VS de *Al Jazeera*-journalist Ahmed Zaidan aanwezen als lid van Al-Qaeda op grond van zijn reisgedrag: hij had veel plaatsen bezocht waar veel terroristen waren.

**Opdracht 2: Leg uit waarom signature strikes per definitie niet passen binnen het recht in een gewoon land.**



Statistische analyse wijst Al Jazeera-journalist Ahmed Zaidan aan als mogelijk doelwit.

Een reden je zorgen te maken over deze moordcampagne is het aantal doden dat erbij valt. Bovendien zijn slachtoffers vaak burger. Hoewel officiële cijfers afwezig zijn, zijn tussen 2004 en 2012 naar schattingen door verschillende partijen zo’n 3.000 slachtoffers gevallen.

Per drone-aanslag vallen volgens die cijfers zo’n zeven doden – ook al gaat het vaak om een specifiek doelwit. Daarbij hanteren de VS het concept ‘*Military Age Male*’: wie in de buurt van een doelwit staat en man is van militaire leeftijd, is zelf ook legitiem doelwit. Op die manier kunnen lage burgerslachtoffers gerapporteerd worden.

Spencer Ackerman, die de drone-oorlogen volgt voor *The Guardian*, rapporteerde andere cijfers. In 2014 schreef hij over 1.147 mensen die het leven lieten in ‘*targeted killings*’ die op 41 doelwitten gericht waren.

Zulke cijfers zijn het beste argument tegen de techno-utopische fantasie van ‘*high precision weapons*.’ Afgezien van het feit dat bommen die iedereen binnen een straal van 15 meter meteen doden moeilijk als zodanig gezien kunnen worden, is ‘precisie’ wel het laatste dat gezegd kan worden over wapens met zulke lage succesratio’s en zulke hoge aantallen

**De politiek van drone-oorlogvoering**

Politiek gezien staan vier dingen op het spel in de drone-oorlogvoering:

* De totale asymmetrisering van de oorlogvoering, met vele kwalijke gevolgen.
* De transformatie van oorlog en de onttrekking van oorlogvoering aan democratische oordeelsvorming.
* Een nieuwe vorm van mondiaal imperialisme.
* Het vervagen van het onderscheid tussen burger en soldaat en de totale inclusie van de burger in de dynamiek van oorlog.

**1. Drones zorgen voor asymmetrische oorlogen** (oorlog waarbij de twee kanten die in oorlog zijn heel ongelijk zijn, IR)

Technologische oorlogvoering is heel vaak asymmetrisch. Technologisch geavanceerde legers strijden tegen minder technologisch geavanceerde legers. Amerikaanse operators lopen nul risico als ze Afghanen bombarderen. Ze gaan ’s avonds naar huis om met vrouw of man en kinderen te eten. Ze zouden kans lopen op een posttraumatische stressstoornis. Dat is niet alleen omstreden, het kan ook een manier zijn om ‘echte militairen’ te maken van mensen die in de ogen van veel reguliere gevechtspiloten lafaards zijn: wie posttraumatische stress heeft, moet wel een echte soldaat zijn.

Een zo vergaande asymmetrisering past niet langer bij bestaande noties van oorlog. Daarin staat centraal dat aanvallers risico lopen, dat ook hun leven uiteindelijk op het spel staat. Zonder dat risico is oorlogvoering gereduceerd tot slachten.

Hiermee zijn juridische problemen verbonden: in principe mogen volgens gangbaar oorlogsrecht alleen mensen aangevallen worden die duidelijk zichtbaar een onmiddellijk gevaar vormen. Zowel bij ‘*targeted assassinations*’ als bij ‘*signature strikes*’ is dat niet of nauwelijks hard te maken. In het eerste geval is het gevaar nooit onmiddellijk, en is er tijd andere manieren te beproeven het te voorkomen. Maar zeker in het laatste geval, waarbij doelwitten op grond van statistiek en algoritmische calculaties geselecteerd worden, is dit een farce.



Uit de serie ‘Drone Shadow’ van James Bridle.

Er kan weinig twijfel bestaan over het feit dat de VS met hun militair handelen in anderhalf decennium hebben bijgedragen aan een significante groei van het aantal terroristen

Voorstanders van drone-oorlogvoering dragen standaard aan dat asymmetrie altijd al onderdeel was van oorlog, dat oorlogvoerende partijen er altijd op uit zijn geweest hun tegenstanders technologisch af te troeven. Het clichévoorbeeld daarvoor is dan de ‘*longbows*,’ die beslissend waren voor overwinningen van de Engelsen in de Honderdjarige Oorlog (1337-1453).

Zulke argumentatie berust op drogredenen, omdat feitelijk gezegd wordt dat tegenwoordig simpelweg een lange geschiedenis van moord geperfectioneerd wordt. Het is onduidelijk hoe ‘vroeger waren we nog beestachtiger’ een argument vóór volledig asymmetrische oorlogvoering kan zijn.

Bovenal hebben zulke argumenten een naturaliserend effect – ‘het was altijd al zo, en er wordt gewoon een volgend stapje in een evolutionair proces gezet’ – en daarmee hebben ze een depolitiserend effect. Want het heeft geen zin politiek te voeren tegen een natuurlijk proces.

Ook het feit dat drone-aanvallen sympathie kweken voor de zaak van diegenen die als ‘*insurgents*’ of als ‘terroristen’ aangeduid worden, werkt nog nauwelijks ondermijnend voor drone-oorlogvoering. Er kan weinig twijfel bestaan over het feit dat de VS met hun militair handelen in anderhalf decennium bijgedragen hebben aan een significante groei van het aantal terroristen – dat die groei bestaat, is zelfs volgens de VS zélf het geval.

In 2001 was het aantal terroristen dramatisch lager dan na bijna vijftien jaar militaire acties. Terrorisme is een ‘*weapon of the weak*,’ iets wat mensen gebruiken die geen groot leger paraat hebben. Mensen die geen vloot aan gevechtsvliegtuigen hebben, kapen vliegtuigen om ze als bommen te gebruiken. De wanhoop waartoe velen gedreven worden die leven in de permanente angst voor drone-aanslagen, maakt terrorisme een aantrekkelijke optie.

Het is daarom geen ongefundeerde verwachting dat de VS en andere westerse mogendheden die drones inzetten aanslagen zullen krijgen op eigen grondgebied. Maar precies die verwachting levert de circulaire rechtvaardiging voor een verder inzetten op gewapende drones. Daarmee wordt een vicieuze cirkel van asymmetrisch geweld de normale toestand.



Uit de serie ‘Drone Shadow’ van James Bridle.

**2. Drone-oorlogvoering ondergraaft de democratie**

Drone-oorlogvoering heet officieel zelden oorlogvoering. Hoewel de bredere context vaak gezien wordt in termen van ‘*net-centric warfare*,’ gaat het in directe zin vaak om Intelligence, Surveillance & Reconnaissance (ISR) en om Counter Insurgency (COIN). Tegenstanders zijn ‘*insurgents*’ of ‘*combatants*,’ ‘*military age males*,’ of simpelweg ‘terroristen.’

Zulke strijd onttrekt zich aan oorlogsdefinities die uitgaan van gewapend conflict tussen soevereine staten op hun eigen territorium. Drone-oorlogvoering geschiedt zodoende - zoals de meeste hedendaagse oorlogvoering - vaak zonder oorlogsverklaring, mede omdat het geen oorlogvoering tegen een andere soevereine staat is.

We hebben dus te maken met de normalisering van het gebruik van zeer zware wapens zónder dat daarvoor een helder afgebakende juridische ruimte geopend wordt. Dat maakt het al te makkelijk de inzet van zulke wapens als managementinstrument te zien en niet als ultieme soevereine beslissing over andermans leven.

Er is nog een reden waarom drone-oorlogvoering op gespannen voet staat met de democratie van landen die gewapende drones inzetten. Voorstanders ervan benadrukken veelvuldig dat gewapende drones levens redden. Dat is een pervers argument dat alleen opgeld doet als aangenomen wordt dat anders simpelweg nog gevaarlijker wapens ingezet worden, voor beide zijden. En feitelijk is het een drogreden: bij nog dramatischer handelen, vallen meer slachtoffers. Wat bedoeld wordt, is dat minder eigen slachtoffers vallen.

Om te beginnen is dat de vraag, want het houdt geen rekening met het boomerangeffect waarbij ‘terroristen’ gecreëerd worden door drone-aanvallen. Maar vooral is het een gevaarlijk argument vanuit democratisch oogpunt. Want een oorlog zonder ‘*body bags*’ die terug naar huis komen, is een oorlog waarvoor burgers en parlementen weinig noodzaak voelen tot democratische controle te komen. Oorlog wordt aan de uitvoerende macht overgelaten, en wordt zo een technocratisch managementmiddel. Drone-aanvallen zijn ‘3D-missies’: te ‘*dull, dirty and dangerous*’ om aan bemande missies over te laten.

Dat is waarom oorlog tegenwoordig permanent kan bestaan, ook zonder oorlogsverklaring. Dodelijk geweld is een managementinstrument, en omdat niemand een slachtoffer kent, voelt vrijwel niemand urgentie tot kritische democratische controle.

1. **Drone-oorlogvoering is een nieuwe vorm van imperialisme**

De drone-oorlog is een vorm van hedendaags imperialisme. Met name de VS zijn in staat op grote delen van de wereld te opereren zonder zich te storen aan soevereiniteit, of door ondemocratische regimes in stand te houden die bases en aanvallen toestaan. De VS hebben wereldwijd zo’n 60 bases vanwaaruit drones gevlogen kunnen worden en het gebruik van drones veronderstelt een wereldomspannend netwerk. Kenmerkend is een badge van sensor operators waarop staat ‘*no country too sovereign*.’



De wens continu, overal ter wereld, waar te nemen en in te grijpen, is imperialistisch omdat de soevereiniteit van andere landen geen rol speelt. Kennelijk is heel de wereld terrein van ingrijpen.

**4. Drones slepen de burger mee in een politiek van de moord**

Omdat *signature strikes* plaatsvinden op basis van statistische berekeningen vervaagt het onderscheid tussen burger en soldaat. Sowieso zagen we al dat ‘soldaat’ niet een aanduiding van dronedoelwitten is. Het onderscheid met ‘*civilians*’ is nu ook niet langer helder te maken.

Daarmee staat ook het principe van proportionaliteit op de helling. Volgens dat principe moet militaire winst in verhouding staan tot het civiele leed dat wordt aangericht. Het concept ‘Military Age Male’ maakt dat volstrekt implausibel.

Wanneer drone-oorlogvoering bovendien sympathisanten voor het terrorisme creëert, zijn ook burgers elders in gevaar. Nadat Faisal Shahzad in 2010 op Times Square in New York een bom probeerde te laten ontploffen, verklaarde hij dat het een antwoord was op de aanvallen op moslims in Pakistan: ‘Als de drones aanvallen, zien ze geen kinderen.’



Uit de serie ‘Drone Shadow’ van James Bridle.

**Waarom is dit belangrijk?**

Omdat er duizenden (onschuldige) doden vallen. En omdat de uitzonderingstoestand van de oorlog een normale conditie dreigt te worden. We dreigen medeplichtig te zijn aan een permanente moordmachine op arme delen van de wereld. En we dreigen daarbij onze democratie uit te hollen. Nederland wil aan dit alles dus meedoen. Zoals zo vaak gaat het erom ‘erbij te zijn,’ ‘mee te doen,’ omdat we daarmee een wit voetje halen bij de VS en omdat we bijvoorbeeld hopen zo bij G20-besprekingen aan tafel te mogen zitten.

We dreigen onze democratie uit te hollen

Uiteindelijk gaat het erom dat een aantal mannen in uniformen zich heel belangrijk kan voelen door met andere, machtigere mannen in uniformen te mogen praten. Daaronder ligt een configuratie van technologie, kapitaal en (militaire) macht waarbij democratische politiek het nakijken heeft.

Ondertussen worden in de krantenartikelen die tot nog toe verschenen zijn over de Nederlandse aanschaf van Reapers alle standaard onwaarheden over drones herhaald alsof het vanzelfsprekendheden betreft. Nergens worden de enorme industriebelangen belicht die achter de *push* naar drones zit. Nergens ook wordt het historisch zo vaak als onjuist bewezen argument ‘we zetten ze alleen maar hier voor in’ kritisch belicht.

Maar de aanschaf van gewapende drones is een eerste stap in de richting van minder democratische controle op het extreemste dat een staat kan doen: moorden.

**Begrippen, extra uitleg en vragen**

Dit is een interessant, ingewikkeld artikel over het gebruik van drones als wapen. Het is een goed idee om het in een begeleidingsuur te komen lezen. Hieronder staan een paar belangrijke begrippen uit het artikel nog eens uitgelegd. Deze begrippen kunnen terugkomen in de proef.

**Begrippenlijst:**

* “insurgents”: (vanaf p. 3) opstandelingen: mensen die vechten tegen de regering in hun land
* Het verschil tussen **targeted killings** en **signature strikes**: targeted killings zijn gericht op één van tevoren bepaald persoon. Signature strikes worden uitgevoerd op mensen die bepaald gedrag vertonen dat als verdacht wordt gezien.
* De vier belangrijke politieke kwesties die komen kijken bij het gebruik van drones, kort uitgelegd:
* **Asymmetrisering van de oorlogvoering**:

Oorlog wordt gevoerd tussen twee partijen die totaal ongelijk zijn wat betreft hun middelen, maar ook wat betreft hun risico om gedood te worden

* **De transformatie van oorlog en de onttrekking van oorlogvoering aan democratische oordeelsvorming:**

Democratische oordeelsvorming: de burgers van een land hebben iets te zeggen over hoe het land wordt bestuurd, en bv of het land oorlog voert, doordat ze mogen stemmen.   
Oorlog verandert van vorm, het wordt een combinatie van inlichtingenwerk en aanslagen plegen. Er komen minder soldaten van de machtige partijen om. Daardoor hebben de burgers en de media van de machtige (westerse) landen veel minder aandacht voor de oorlog die door hun land wordt gevoerd, dan als er een grote troepenmacht met tanks naar toe gaat. De manier waarop de oorlog wordt gevoerd verandert, en de mate waarin burgers en media zich bewust zijn van dat hun land in oorlog is wordt minder. Daardoor kunnen de machthebbers in grotere mate doen wat hen goed lijkt, zonder dat ze daarop worden aangesproken. (Minder democratische controle.)

* **Een nieuwe vorm van mondiaal imperialisme.**

De drones worden ook ingezet in landen waarmee de VS helemaal niet in oorlog zijn. Er is geen formele oorlogsverklaring nodig om drones in te zetten, in de praktijk worden ze ingezet in allerlei landen waar opstandelingen vechten voor zaken waar de VS het niet mee eens is. Daardoor kan de VS meer de baas spelen over wat er gebeurt in andere landen.

* **Het vervagen van het onderscheid tussen burger en soldaat en de totale inclusie van de burger in de dynamiek van oorlog.**

In theorie probeert een oorlogvoerend land alleen soldaten te doden en geen burgers. Bij een drone-aanval, vooral bij een signature strike, worden heel vaak burgers gedood. Bij een “gewone” oorlog wordt er gevochten tussen twee machten om een stad of op een slagveld, bij drone-oorlogvoering kun je overal zomaar vermoord worden, als je de pech hebt om op de verkeerde plaats op het verkeerde moment te zijn. Bij een drone-aanval worden alle volwassen mannen (Military Age Male) in de buurt van een signature strike gezien als strijders (die dus gedood mogen worden).

**Vragen**

* 1. Leg het begrip “De asymmetrisering van de oorlogvoering” uit aan de hand van de foto op de derde bladzijde van het artikel, waarin je drone-operators ziet.
  2. In het artikel wordt gesteld dat de voorstanders van gewapende drones zeggen dat drones levens redden. Leg uit wat zij hiermee bedoelen.
  3. Welke kritiek wordt er in het artikel geleverd op dit argument (dat ze levens redden) vóór gewapende drones?
  4. De drones die door Nederland worden ingezet zijn voorlopig onbewapend. Leg uit waarom dit een rol speelt in de onttrekking van oorlogvoering aan het democratisch proces.
  5. Waarom leidt de inzet van drones volgens de schrijver van dit artikel tot meer aanslagen? Leg in je antwoord uit waarom een aanslag een “weapon of the weak” is.
  6. Leg uit hoe het gebruik van drones volgens Schmitt een duidelijk voorbeeld is van de hypocrisie van het liberalisme.
  7. Bedenk aan de hand van dit artikel twee discussiestellingen.

**Opdracht PO “Geweld, oorlog en recht” H4**

Je gaat een analyse maken van een fenomeen dat met het onderwerp “Geweld, oorlog en recht” te maken heeft (twee van de drie mag ook). Daarbij gebruik je 1 of 2 filosofen uit de reader. Je geeft ook je eigen beargumenteerde mening en je gebruikt tenminste één perspectief op geweld van Achterhuis. Dat perspectief hoef je niet per se zo te benoemen, als ik het maar uit je tekst kan halen.

Dit is een heel vrije opdracht, daarom ga ik tijd met jullie nemen om een onderwerp te kiezen. Als je geen flauw idee hebt, neem dan de eerste suggestie en kies een oorlog.

Mogelijke onderwerpen

* Is de oorlog van de VS tegen IS een rechtvaardige oorlog? (of vul een willekeurige andere oorlog in – je kunt ook twee oorlogen vergelijken.)

Teksten die je hierbij kan gebruiken: “Hoe ver moeten we gaan?”

* Is wereldvrede een haalbaar ideaal?

Teksten: bijna alle teksten zijn hierbij te gebruiken, ik zou twee contrasterende (= radicaal verschillende) visies nemen.

* Is het denken van Carl Schmitt toe te passen op onze maatschappij? Wat zijn de consequenties als dat zo zou zijn?

Teksten: ja duh.

* Film- of boekanalyse: kies een film of boek waarin geweld een belangrijke rol speelt, en analyseer dit geweld.

Bijpassende teksten: kom even overleggen

Je docent neemt de beoordelingsrubrick met je door. Zorg ervoor dat je deze terwijl je aan het schrijven bent tenminste nog één keer goed bekijkt, en versterk je zwakste punten.

Aantal woorden: minimaal 800

Hoe gaan we beoordelen? (werkstuk H4)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 0 | ,5 | 1 | 1,5 | 2 |
| Verzorging, structuur, spelling | Slecht verzorgd: > 5 fouten per pagina, ongestructureerd, geen overzicht (leest moeilijk), geen indeling / bronnenlijst | 2 van de drie hiernaast genoemde kenmerken | Redelijk verzorgd: max 1 van de hiernaast genoemde kenmerken | Verzorgd: weinig spelfouten, gestructureerd, helder, leest prettig, | Goed verzorgd: weinig tot geen spelfouten, helder, leest prettig, overzichtelijk, goede structuur, compleet |
| Gebruik van de filosofische bronnen: correct en volledig\* | Geen filosofische bronnen, of geheel incorrect weergegeven | Filosofische bronnen gedeeltelijk incorrect of zeer onvolledig weergegeven | Filosofische bronnen redelijk correct, enigszins volledig weergegeven, kleine fouten of hiaten | Filosofische bronnen correct en redelijk volledig weergegeven | Filosofische bronnen correct en volledig weergegeven |
| Gebruik van filosofische begrippen en argumentatie | Vrijwel geen gebruik van filosofische begrippen, weinig of geen argumentatie | Filosofische begrippen af en toe genoemd maar niet goed toegepast, weinig argumentatie | Filosofische begrippen aanwezig en redelijk correct, enige argumentatie | Filosofische begrippen aanwezig en redelijk correct, argumentatie enigszins sluitend | Goed gebruik van filosofische begrippen, goede argumentatie |
| Geslaagdheid van het essay | Essay geeft geen vernieuwende visie, niet origineel | Essay geeft begin van eigen visie, matig origineel | 2 van de volgende 3 eigenschappen: leuke eigen visie, origineel, redelijk overtuigend | Leuke eigen visie, origineel, redelijk overtuigend | Sterke eigen, originele visie, sterke en dwingende argumentatie, zet aan het denken |

\*volledig: dat je zo veel van deze filosoof of deze manier van denken weergeeft als van toepassing is voor jouw onderwerp

cijfer: ((x/8)x9)+1

**Proef “Oorlog en Ethiek” H4 22 januari 2016**

Deze proef bestaat uit 1 opgave en 6 vragen. Je kunt maximaal 15 punten halen. Antwoord in hele zinnen en let op je argumenten.

Veel succes!

**Opgave 1 Tanja Nijmeijer en de FARC**

Tanja Nijmeijer (1978, Denekamp) studeerde Romaanse talen en culturen in Groningen. Voor haar studie liep ze in 2001 stage in Colombia, waar ze diep werd geraakt door de grote ongelijkheid in het land. Een jaar later, in 2002, sloot ze zich aan bij de FARC. De FARC is een guerillabeweging, die vecht tegen de armoede en ongelijkheid in Colombia. Op dit moment neemt Nijmeijer deel aan vredesbesprekingen tussen de FARC en de Colombiaanse regering. 

*Tekst 1*

**“De FARC heeft veel burgerslachtoffers gemaakt, vindt u dat gerechtvaardigd?**

„Ik rechtvaardig het maken van burgerslachtoffers niet, ik rechtvaardig de reden dat het Colombiaanse volk besloot de wapens op te nemen. Er zijn inderdaad burgerslachtoffers gevallen door toedoen van de FARC. De FARC heeft fouten gemaakt. Dat geven we ook toe.”

Slachtoffers spelen een belangrijke rol in de onderhandelingen. Om tot het deelakkoord over de omgang met slachtoffers te komen, waren er ontmoetingen tussen slachtoffers, de FARC en de Colombiaanse regering, zowel op Cuba als in Colombia. Zo had de FARC in december een ontmoeting met slachtoffers van het bloedbad dat zij aanrichtten in het plaatsje Bojayá, in 2002. Bij een aanval op een volle kerk vielen daarbij 79 burgerdoden.

„Dat was een grove fout van de FARC”, zegt Nijmeijer. „Dat slachtoffers tegen ons hun verhaal hebben durven doen is heel moedig. Het is belangrijk om tot verzoening te komen in dit proces.”

Lange tijd wilde de FARC niet erkennen ook schuldig te zijn aan burgerdoden; met deze schuldbekentenissen is de beweging een nieuwe weg ingeslagen. Spijt betuigen en ‘herstelrecht’ – dat beoogt om daders en slachtoffers tot een beter begrip te laten komen – vormen volgens Nijmeijer een belangrijk onderdeel van de toekomstige vrede, zowel voor rebellen en leger, als voor de vele paramilitairen die actief zijn in Colombia.

(…)  
HET COLOMBIAANSE CONFLICT

De Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) is een op marxistisch-leninistisch gedachtegoed gestoelde guerrillabeweging, in 1964 opgericht door boeren. Zij richtten zich tegen ongelijke verdeling van land en middelen. Volgens Oxfam bezit 14 procent van de bevolking 80 procent van de grond.  
In reactie op de guerrilla financierden grootgrondbezitters en drugsmaffia paramilitaire groepen, verenigd als Autodefensas de Colombia (AUC). Het leidde tot een bloedig conflict. Ook de FARC handelde in drugs om de activiteiten te financieren.  
De VS zetten de FARC in 2001 officieel op de lijst van terroristische organisaties.

Bron: NRC Handelsblad 17/18 januari

1. Is Nijmeijer een realist of een aanhanger van het idee van rechtvaardige oorlog? Beargumenteer het met behulp van een citaat uit het interview. Leg het verschil uit tussen de positie van het realisme en die van de rechtvaardige oorlog. (NB: 4 punten!)
2. De FARC is een guerillabeweging die een burgeroorlog voert. Beredeneer per criterium of de criteria om een rechtvaardige oorlog te beginnen ook kunnen gelden voor een burgeroorlog. (3)
3. De VS hebben de FARC op de lijst van terroristische organisaties gezet. Leg aan de hand van het begrip soevereiniteit uit dat ze niet kunnen ingrijpen in Colombia. (2)
4. Hannah Arendt munt het begrip “banaliteit van het kwaad”. Beargumenteer of je bij de FARC kunt spreken van de banaliteit van het kwaad. Maak gebruik van de tekst. (2)
5. Colombia is een liberaal land. Welke kritiek heeft de filosoof Carl Schmitt op het liberalisme? Betrek het mensbeeld van Schmitt bij je antwoord. (2)
6. Hoe zou Schmitt het ontstaan van guerillabewegingen in een liberaal land verklaren? (2)

1. **Het Guantánamoprobleem:** In de oorlog tegen Afghanistan werden vermoedelijke terroristen gevangen genomen door de Amerikanen. Deze mensen werden vanaf 2002 gevangen gezet op Guantánamo, een klein stukje Cuba waar de VS de baas zijn. Daardoor hoefden de Amerikanen zich niet aan hun eigen wetten te houden (vonden ze zelf), en konden ze deze mensen zo lang vasthouden als ze wilden zonder ze te vertellen waarvan ze beschuldigd werden en zonder een rechtszaak te voeren. Er werd ook bericht over heel jonge gevangenen en over martelingen. Uiteindelijk leidde het tot een situatie waar de VS internationaal kritiek op kreeg, en die ze heel moeilijk konden oplossen. Ze konden de gevangenen niet zomaar terugsturen naar het land waar ze vandaan kwamen, omdat die landen ze vaak ook niet meer accepteerden, en ze konden ze ook niet overbrengen naar hun eigen gevangenissen. Obama wilde aan het begin van zijn regeringsperiode in 2009 Guantánamo sluiten, maar het is hem niet gelukt. Door de drone strikes worden er geen gevangen meer genomen, maar worden mensen “gewoon” gedood. [↑](#footnote-ref-0)