**Citaten van filosofen over mens & dier**

*Morele rechtvaardiging?*

**Korte beschrijving**

Je maakt leerlingen helder dat onze omgang met elkaar en verhouding tot (andere) dieren niet betekent dat het moreel gerechtvaardigd is en dat filosofen hier verschillende ideeën over hebben ontwikkeld. Je zet leerlingen vervolgens aan de slag met een aantal citaten van filosofen waarin ze zowel een visie op mens & dier uiteen zetten als onze omgang met dieren proberen moreel te rechtvaardigen. Daarin worden ze gevraagd een vergelijking te maken tussen de verschillende posities en een eigen afweging te maken.

**Lesstappen**

Hieronder volgen de stappen die je met leerlingen kunt doorlopen:

1. Een korte introductie geven over de vraag naar een 'morele rechtvaardiging' van onze verhouding tot dieren.
2. Instructie geven aan leerlingen: Bestudeer de verschillende citaten over de verhouding tussen mens & dier en de rechtvaardiging daarvan. Werk op basis hiervan de vragen uit op de ommezijde. Nadat je de vragen afzonderlijk hebt uitgewerkt verwerk je dit in een eigen citaat waarin jouw positie duidelijk wordt over de manier waarop we (mogen) omgaan met dieren, hoe je dat rechtvaardigt én waarin je mogelijke kritiek verwerpt. Maak hierin gebruik van een heel concreet voorbeeld.
3. Leerlingen maken een eigen filosofisch citaat waarin ze de posities proberen te verwerken en een afweging maken daartussen om zelf een positie in te nemen. Dit kan eventueel ook in groepjes (dat ze samen één citaat maken).
4. Leerlingen hun citaten met elkaar laten delen
5. Met de klas een gesprek voeren welk citaat filosofisch het sterkst is en waarom (met oog voor de afweging tussen posities)

**Opdracht met citaten**

*Bestudeer de verschillende citaten over de verhouding tussen mens & dier en de rechtvaardiging daarvan. Werk op basis hiervan de vragen uit op de ommezijde. Nadat je de vragen afzonderlijk hebt uitgewerkt verwerk je dit in een eigen citaat waarin jouw positie duidelijk wordt over de manier waarop we (mogen) omgaan met dieren, hoe je dat rechtvaardigt én waarin je de posities van de filosofen uit de citaten verwerkt. Maak hierin gebruik van een heel concreet voorbeeld uit de praktijk.*

*Nb. Je mag dit eventueel ook met een of twee klasgenoten uitwerken.*

***Citaten***

* "Dieren zijn niet meer dan simpele machines, automaten. Ze ervaren vreugde noch smart, evenmin als welk ander gevoel dan ook. Ook al slaken ze kreten als ze een messteek krijgen of wringen ze zich in bochten om aan een brandijzer te ontspannen, toch betekent dat niet dat ze in die situaties pijn voelen. Ze worden aangestuurd door dezelfde principes als een uurwerk, en als hun handelingen complexer zijn, dan is dat alleen maar omdat een uurwerk door mensen is gemaakt en dieren oneindig complexere machines zijn, geschapen door God." (René Descartes, *Discours de la méthode)*
* "Barbaren vangen een hond, die de mens zo'n overvloedige vriendschap bewijst; ze spijkeren hem op een tafel en ontleden hem levend om je de bloedvaten bij zijn ingewanden te tonen. U zult in de hond precies dezelfde gevoelsorganen ontdekken die u ook hebt. Vertel me eens, u die denkt dat een dier een machine is, zou de natuur al die gevoelige organen aan dat dier hebben gegeven *om ervoor te zorgen dat hij niets voelt?* Heeft hij zenuwen gekregen om onverstoorbaar te zijn? Ga er toch niet van uit dat deze flagrante tegenstrijdigheid in de natuur mogelijk is!" (Voltaire, *Dictionaire philosophique*)
* "Dieren hebben geen zelfbewustzijn en zijn dientengevolge slechts middelen tot een doel. Dat doel is de mens. Bovendien heeft de mens geen enkele onmiddellijke plichten tegenover hen. […] Onze plichten tegenover dieren zijn slechts indirecte plichten tegenover de mensheid." (Immanuel Kant, *Leçons d'ethique*)
* U vraagt me waarom Pythagoras zich van het eten van dierenvlees onthield, maar ik stel u vol verbazing de vraag door welk motief, of liever door welke overmoed de mens geleid werd die als eerste een vermoord dier naar zijn mond bracht, die met zijn lippen de bloedende ledematen van een stervend dier beroerden, die lijken en kadavers op zijn tafel liet opdienen die kort tevoren nog blaatten en loeiden en konden kijken en lopen? Hoe heeft hij de aanblik van zo'n moord kunnen verdragen? Hoe heeft hij kunnen aanzien dat een weerloos dier werd gekeeld, gevild en in stukken gehakt?' […] We laten ons niet raken door de mooie kleuren van sommigen dieren, noch door hun lieflijke gezang, noch door hun eenvoudige en sobere leven, noch door hun behendigheid en intelligentie; we kelen deze ongelukkige dieren bloeddorstig, we beroven hen van het licht in hun ogen, we ontzetten hun het kleine beetje leven dat de natuur hun heeft gegeven. Geloven we werkelijk dat hun kreten alleen maar betekenisloos zijn, en geen smeekbeden en terechte protesten?" (Plutarchus, *Sur l'usage des viandes)*
* "Het bloed van dieren die je hebt gedood / ligt een plas aan je voeten. / Als we zo een verheven bestemming bereiken, / wat zal ons dan naar de hel leiden? (Hindoeïstische vers) "Dierenvlees is gelijk aan het vlees van onze eigen kinderen. […] Is het nog nodig te zeggen dat deze onschuldige en gezonde schepsels zijn geschapen omwille van de liefde voor het leven? Maar ze worden nagejaagd om door miserabele zondaars in slachthuizen te worden gedood. Weet waarom, o koning Yuddhisthir, dat de weigering vlees te eten het beste toevluchtsoord van de hemelse religie is en dat dit geluk geeft. Ahimsa is het belangrijkste van alle principes. Het is bovendien de beste boetedoening. En het is de grootste waarheid onder alle manifestatie van goedheid. (Mahabharata-epos, geschreven tussen 300 voor onze jaartelling en 300 na onze jaartelling, Hindoeïstische tekst)

***Vragen***

1. Is een dier een machine?
2. Hebben wij plichten tegenover dieren?
3. Is het eten van een dier hetzelfde als moord?
4. Is het eten van dieren gelijk aan eten van je buurman / buurvrouw?
5. Ben je gewelddadig als je dieren eet?