**Eten van dieren**

*Socratisch onderzoek*

**Korte beschrijving**

Je gaat samen met leerlingen een gesprek onderzoeken van een jongetje met zijn moeder over het eten van een inktvis. Daarin verken je met leerlingen waarden en normen die hierin een rol spelen en in hoeverre die als algemene regel aanvaardbaar zijn. Dit verbind je vervolgens met vragen over schuld en verantwoordelijkheid. Je kunt vervolgens een socratisch gesprek voeren met leerlingen vanuit hun eigen relatie met dieren.

**Lesstappen**

Hieronder volgen de stappen die je met leerlingen kunt doorlopen:

1. Lezen van een (socratisch) gesprek over een Braziliaans jongetje met zijn moeder over het eten van een inktvis
2. Reflectievragen uitwerken door en met leerlingen over waarden, normen en schuld - en hierover met leerlingen in gesprek gaan.
3. Na de reflectievragen leerlingen uitnodigen voor een socratisch gesprek over moreel-zijn in relatie tot mens-zijn
4. Eventueel een verdiepend onderzoek doen op basis van een tekstfragment van Matthieu Ricard met de concepten 'cognitieve dissonantie' en 'rationalisatie'

**Tekstfragment: Luiz Antônio in gesprek met zijn moeder**

Luiz Antônio is een Braziliaans jongetje van drie jaar. Zijn moeder heeft een inktvis op zijn bord gelegd. Hij kijkt er aandachtig naar en begint een bijna socratische dialoog met haar. Steeds nadat hij iets gezegd heeft, zwijgt hij even en denkt na, en neemt dan de volgende stap in een ontwapenend heldere redenering:

Luiz: Die inktvis… die is toch niet echt?

Moeder: Nee.

L: Gelukkig… Hij praat niet, hij heeft geen hoofd, hè?

M: Hij heeft geen hoofd. Het zijn alleen maar de pootjes die zijn afgesneden.

L: Hè? Maar… is het hoofd dan in de zee?

M: Het hoofd is in de viswinkel.

L: (Verbijsterd): Heeft die meneer het eraf gesneden? Zo? (Hij doet alsof hij iets afsnijdt.)

M: Ja, hij heeft het eraf gesneden.

L: Waarom?

M: O de inktvis te kunnen opeten. Anders zouden we hem heel door moeten slikken.

L: Maar waarom?

M: Om hem te kunnen opeten, liefje. Net zoals een koe en een kip in stukjes worden gesneden.

L: Wat, een kip? Er is toch niemand die kip eet?

M: Is er niemand die kip eet?

L: Nee… Kippen zijn dieren!

M: Echt waar?

L: Ja!

M: Kom, eet je noedels en je aardappelen dan maar op.

L: Eh…. ik willen alleen aardappelen en rijst.

M: Goed.

L: Vissen zijn dieren… kippen zijn dieren… koeien zijn dieren… varkens zijn dieren…

M: Ja.

L: Maar als je dieren opeet, gaan ze dood.

M: Eh… ja.

L: Maar waarom?

M: Om ze te kunnen eten, liefje.

L: Maar waarom moeten ze doodgaan? Ik wil niet dat ze doodgaan… ik wil dat ze blijven staan.

M: Goed. We zullen ze niet meer eten, oké?

L: Oké! Die dieren… daar moeten we voor zorgen… we moeten ze niet opeten.

M: (Zwijgt, glimlacht vertederd.) Je hebt gelijk, mijn jongen. Eet je aardappelen en je rijst maar op.

L: Goed. Waarom huil je?

M: Ik huil niet. Ik vind het mooi wat je zegt.

L: Heb ik iets goeds gedaan?

M: (Lacht met tranen in haar ogen.) Kom, eet je bord leeg. Maar de inktvis hoef je niet op te eten, hoor.

L: Oké!

**Vragen ter reflectie**

Hieronder volgen twee verschillende categorieën ter reflectie op het bovenstaande gesprek.

*Vragen over waarden en normen*

1. Welke waarden spelen in deze kwestie een rol? Leg je antwoord uit.
2. Welke normen zijn er mogelijk in het geding? Licht je antwoord toe.
3. In hoeverre vind je deze waarden normen als algemene regel aanvaardbaar? Leg uit.

*Vragen over schuld*

1. Hoe verklaar je het eten van dieren door mensen?
2. Zijn mensen die dieren eten schuldig aan het leed dat zij ervaren?
3. Denk je dat mensen vrij handelen als ze dieren eten?
4. In hoeverre hebben de verklaringen en het (ontbreken van) vrijheid invloed op jouw gevoel én oordeel over het eten van dieren? Motiveer!
5. Stel dat we niet vrij zijn in de handelingen die we doen, kunnen mensen dan nog wel morele wezens worden genoemd? Maak in je antwoord duidelijk wat je onder een moreel wezen verstaat.

**Socratisch gesprek**

Ons reactie op situaties, in dit geval de omgang met dieren, zegt ons mogelijk ook iets over ons mens-zijn en moreel-zijn. Reflecteer voor jezelf met behulp van de volgende drie vragen:

1. Welk dier voel je jezelf het meest toe aangetrokken, en waarom?
2. Wat zijn de overeenkomsten tussen jouw ogen en de ogen van dat dieren?
3. 'Ogen zijn de spiegel van de ziel', wordt wel eens gezegd. Hoe zie jij deze uitspraak in relatie tot het dier waartoe jij je het meest aangetrokken voelt?

*Startvragen voor het socratisch gesprek:*

Kunnen alleen mensen moreel-zijn? Verwachten dieren een bepaalde houding van jou? Wanneer doe je een moreel beroep op een ander?

**Verdieping: cognitieve dissonantie en rationalisatie**

Matthieu Ricard schrijft in het boek *Waarom ik mijn vrienden niet opeet* naar aanleiding van het gesprek van Luiz Antônio en zijn moeder het volgende:

"Op een filmpje van twee minuten en veertig seconden, dat door miljoenen mensen is bekeken, zien we hoe Luiz zonder in de war te raken feilloos een logische redenering volgt. Hij is niet in staat én van dieren te houden én te accepteren dat ze dood moeten gaan om op zijn bordje terecht te komen. Zijn woorden hebben zoveel kracht omdat niemand ter wereld een kind van drie jaar zou durven beschuldigen van extremisme of beïnvloeding door fanatieke dierenbeschermers.

 Maar moet een kind op deze manier de waarheid aan het licht brengen? Zijn de meeste volwassenen niet tot deze redenering in staat of hebben ze die verbannen naar een donker hoekje van hun slechte geweten? Of hebben ze last van een vernauwing van het blikveld van hun compassie?

 'Ik vind het moeilijk een doodsstrijd te verwerken,' schreef Marguerite Yourcenar in haar roman *Het hermetisch zwart.* Heel veel kinderen willen geen vlees eten en zijn geschokt als ze plotseling verband zien tussen het vlees op hun bord en de dieren met wie ze in hun dagelijks leven omgaan en van wie ze houden. Maar hun ouders dringen erop aan onder het voorwendsel dat het gezond is. Pas aan het einde van het gesprek begint de moeder van Luiz te huilen, omdat de zuiverheid van zijn redenering, waardoor hij de dingen ziet zoals ze zijn, haar ontroert.

Een vriendin heeft met verteld dat een klein meisje, dat aanwezig was bij het kelen van het geliefde varken van het gezin en zag dat hij na de eerste messteek van haar vader begon te bloeden, uitriep: 'Papa, papa, ga mama roepen en zeggen dat ze verband moet meenemen!'

 Jane Goodall, de primatoloog die gespecialiseerd is in chimpansees, vertelde me dat haar achterneefje van vijf jaar zonder aarzelen besloot dat hij geen vlees meer zou eten sinds de dag dat hij begreep waar kippenvlees vandaan kwam. En dat deed hij ook niet. Toen hij daarna een aquarium bezocht, zei hij: 'Ik ga die mooie vissen niet meer eten.' Daarna vervolgde hij zijn bezoek aan een deel van het aquarium waar minder fraaie vissen zwommen en keek tijdje naar hen alvorens te concluderen: 'Weet je, ik ga *geen enkele* vis meer eten.'

 Maar vaak krijgen de ouders de overhand en wennen de kinderen eraan. Je went aan alles. Wreedheid als iets gewoons voorstellen, ongevoeligheid voor het lijden van anderen, afstand scheppen, waardoor we het lijden waarvan de directe of indirecte oorzaak zijn niet zien en de morele dissociatie tussen schadelijke activiteiten en de rest van ons bestaan, maken het ons mogelijk door te gaan met wat ons geweten afwijst zonder dat we een hekel krijgen aan onszelf."

*Concept en vragen*

Ricard verbindt het bovenstaande aan het concept 'cognitieve dissonantie' en 'rationalisatie'. Dit begrip kun je uitleggen aan leerlingen om vervolgens in gesprek te gaan: in hoeverre zijn we zelf (wel eens) schuldig aan cognitieve dissonantie en rationalisatie (in onze omgang met dieren)?