**Nieuwe opvattingen over mens en dier**

*Filosofen en een casus*

**Korte beschrijving**

Je gaat leerlingen vanuit een casus over mens, dier en milieu de verschillende filosofische posities laten toepassen. Daarin besteden ze nadrukkelijk aandacht aan de argumenten die wel / niet passen bij de filosofen Bentham, Kant en Aristoteles. Deze argumenten laat je leerlingen vervolgens evalueren, van waaruit ze een eigen beargumenteerde positie kunnen laten innemen.

**Lesstappen**

Hieronder volgen de stappen die je met leerlingen kunt doorlopen:

1. Leerlingen hebben uitleg gekregen of lessen gehad over het utilisme (Bentham), de plichtethiek (Kant) en deugdethiek (Aristoteles).
2. Leerlingen gaan deze drie traditionele ethische stromingen toepassen op een casus (voorbeelden staan hieronder)
3. Leerlingen proberen verschillende argumenten met betrekking tot het eten van dieren verbinden met de filosofen
4. Leerlingen evalueren de argumenten die worden gegeven voor het wel / niet eten van dieren
5. Leerlingen maken een afweging tussen de argumenten die worden gegeven en motiveren daarmee een eigen positie

**Filosofen over onze omgang met (andere) dieren**

Instructie: Beargumenteer voor de onderstaande filosofen of zij vóór of tegen [casus X] zouden zijn, gebruik daarbij concepten van de betreffende filosoof.

* 1. Jeremy Bentham
	2. Immanuel Kant
	3. Aristoteles

**Verbinden van argumenten**

Bedenk voor de onderstaande argumenten welke filosoof/filosofen het hiermee eens zouden zijn. Beargumenteer waarom.

* 1. We moeten het milieu beschermen om komende generaties ook een goed leven te kunnen geven.
	2. Dieren en planten zijn organismen met een intrinsieke waarde die we daarom respectvol moeten behandelen.
	3. De mens mag dier en milieu naar eigen goeddunken gebruiken.

**Evalueren van argumenten**

Welke drogredenen en andere argumentatievormen herken je in de onderstaande argumenten?

1. De mens is nu eenmaal omnivoor en moet dus gewoon vlees eten.
2. Er zijn goede vleesvervangers, dus voor de gezondheid is vlees eten niet nodig.
3. Vlees is lekker, daarom mogen we ‘t gewoon eten.
4. - Drugs zijn ook lekker, maar dat mag ook niet volgens de wet.
5. Vlees eten is op zich niet immoreel, als we maar goed met dieren omgaan en dierenleed vermijden.
6. Moet je niet elke keer als je een stukje vlees eet aan die zielige dieren denken die daarvoor hebben moeten lijden?
7. Vegetariërs en veganisten zeuren altijd zo, daar wil ik niet bij horen.
8. Onderzoek toont aan dat mensen die vlees eten hogere kans hebben op kanker en andere ziektes.
9. Nu gaat het over vlees eten aan banden leggen, straks mogen we ook geen huisdieren meer hebben.
10. Vlees eten is heel slecht voor het milieu.

**Eigen opvatting beargumenteren**

Kies o.a. uit: beroep op emotie, dier/mens/milieu centraal stellen in argumentatie, hellend vlak argument, beroep op autoriteit, ad hominem, anekdotisch bewijs, non-sequitur, jij-bak, verschuiven van de bewijslast, vals dilemma, is-ought fallacy (naturalistische drogreden), valse vergelijking, analogie-argument, foutieve omkering.

Instructie: Welke argumenten voor of tegen het eten van vlees of vis vind jij zelf het sterkste? En waarom? Hoe luidt dus, op dit moment, jouw eigen positie ten opzichte van het eten van dieren.

**Voorbeeldcasussen**

Hieronder volgen een reeks voorbeelden van casussen die je zou kunnen gebruiken:

1. De meest mens- dier- en milieuvriendelijke kippenstal ter wereld
2. Intensieve veeteelt
3. Megastallen
4. Lubach over het minder eten van vlees