## Vragen bij de uitzending van De Volmaakte Mens aflevering 3: Sleutelen aan de ziel

*Beantwoord deze vragen tijdens het kijken van de uitzending, de vragen staan op chronologische volgorde.*

1. Over Thomas Metzinger en het experiment met de kunsthand en de kwastjes.

1. Wat wil de filosoof Metzinger laten zien met het experiment met de kunsthand en de kwastjes?
2. Welke conclusies trekt hij vervolgens over het zelf?
3. Op de opvattingen van welke filosoof of filosofen lijkt dit volgens jou? Leg uit waarom je dit denkt.

2. Over Gero Miesenböck, de wetenschapper die fruitvliegjeshersenen via licht manipuleert (optogenetica):

Miesenböck laat mannetjesfruitvliegjes vrouwelijk gedrag vertonen, hij laat fruitvliegjes op willekeurige momenten in slaap laten vallen en geeft hen nare herinneringen. Volgens Miesenböck verschilt dit niet kwalitatief (niet wezenlijk) van het beïnvloeden van hersenen door alcoholconsumptie of medicijngebruik.

1. Beargumenteer wat jij van deze vergelijking vindt: ben je het eens met de wetenschapper of denk je dat er wel een wezenlijk verschil is? Geef argumenten voor je standpunt.
2. Wat betekent jouw antwoord op vraag a voor jouw mening over de vraag of we optogenetica op mensen zouden moeten gebruiken? Oftewel: denk jij dat we de hersenen van mensen zo zouden mogen beïnvloeden? Leg uit waarom wel of niet.

3. Over Robert Plomin van King’s College Londen die DNA screening wil gebruiken in het onderwijs.

1. Volgens Plomin kan DNA-screening ervoor zorgen dat leerlingen gelijkere kansen krijgen in het onderwijs. Leg uit hoe in DNA-screening hiervoor kan zorgen.
2. **Beredeneer met Aristoteles’ teleologische wereldbeeld welke voordelen DNA-screening op kunnen leveren in het onderwijs?**
3. Welke nadelen zitten er aan DNA-screening van kinderen?
4. **Zou een utilist als Jeremy Bentham een voorstander zijn van DNA-screening in het onderwijs? Leg uit waarom je dat denkt.**
5. Zou jij graag gescreend willen worden? Leg uit waarom wel of niet.



4. Over Lone Frank, die haar hele genoom in kaart liet brengen.

In de documentaire spreken Bas Heijne (de presentator) en Frank over determinisme. Determinisme is de opvatting dat alles al vast ligt, omdat alles wat gebeurt veroorzaakt wordt door gebeurtenissen die eraan vooraf gingen. In dit geval gaat het erom of al vast ligt wie je bent en zult worden, als je weet wat er allemaal in je DNA staat.

1. Waarom leidt kennis van je DNA niet tot een deterministische opvatting volgens Frank?
2. Denk jij dat je een beter mens zou zijn als je precies weet voor welke ziektes je aanleg hebt en welke karaktertrekken je hebt? Leg uit waarom.
3. Frank zegt dat kennis van je genetisch profiel je vrijer maakt. Vergroot dit je negatieve of je positieve vrijheid? Leg dit uit aan de hand van de betekenis van deze begrippen.
4. Zou jij het ‘genetic profile’ van je partner willen onderzoeken voordat je kinderen met diegene krijgt? Leg uit waarom je dit wel of niet wilt doen.
5. Bekijk het dilemma uit vraag c eens vanuit het perspectief van de samenleving, zoals ze doen bij GBI (het bedrijf dat onderzoek naar de genetische basis van intelligentie doet). Zou het goed zijn voor de samenleving (of zelfs voor de mensheid) als mensen, voordat ze kinderen krijgen, eerst testen of ze genetisch compatibel zijn?

5. Over Metzinger en wie er mag beslissen om zichzelf te veranderen of om de hersenen van anderen te veranderen.

1. Beantwoord de vraag die Metzinger stelt: Als een pedofiel vraagt om zijn hersenen te laten veranderen, of een crimineel die meerdere moorden heeft gepleegd, mag deze persoon, indien hij dat zelf wenst, zijn hersenen aanpassen om een beter mens te worden?
2. **Wat zou Jeremy Bentham hierover zeggen? Met welke argumenten?**
3. **En de liberalist John Stuart Mill? Met welke argumenten?**
4. **En Aristoteles? Met welke argumenten?**
5. Welke grenzen moeten er volgens Metzinger gesteld worden aan de liberalistische opvatting om zoveel mogelijk individuelen vrijheid te garanderen?
6. **De mogelijkheid om je ‘zelf’ aan te passen, vergroot dit je negatieve of je positieve vrijheid? Leg voor beide begrippen uit óf dit zo is en waarom.**

6. Over de therapie in combinatie met de ‘vergeetpil’.

Volgens Sartre ben je verantwoordelijk voor alles wat je doet, je bent wat je doet.

1. **Beargumenteer of je volgens Sartre ook verantwoordelijk bent voor de angst die je voelt, bijvoorbeeld in het geval van de vrouw die overvallen is in Zuid-Afrika?**
2. **Zou Sartre zeggen dat deze vrouw ook verantwoordelijk is voor haar gedragsverandering na het nemen van de vergeetpil? Leg uit waarom.**
3. Vind jij dat de vrouw verantwoordelijk is voor de gedragsverandering?
4. Zou jij een vergeetpil nemen als iets heel ergs je overkomen is? Leg uit waarom, aan de hand van jouw opvatting van een goed leven.
5. **Zou Aristoteles het goed vinden om vergeetpillen te nemen? Leg uit wat je afweging is.**
6. **En Kant? Geef de maxime die bij de handeling van het nemen van een vergeetpil hoort als je de eerste formulering van de categorische imperatief gebruikt. Of gebruik de tweede formulering en leg uit waarom je iemand op deze manier wel of niet als doel ziet.**

7. Over Lone Frank die zegt dat er geen ‘true self’ is, geen kern die ons ik vormt. Dit doet denken aan de opvattingen van Locke en Hume.

1. Leg uit wat de overeenkomst is tussen de opvatting van Frank en die van Hume en Locke.
2. **Denk je dat Sartre het op dit punt met Frank eens is? Leg uit waarom.**

8. Over Metzinger en zijn ethiek van onderzoeksprogramma’s.

Volgens Metzinger moeten we nadenken over welk soort onderzoek we niet zouden moeten doen.

1. Hij noemt als voorbeeld het onderzoek naar kunstmatige virussen. Waarom is dit te riskant?
2. Welke risico’s zitten er volgens jou aan hersenonderzoek en militaire toepassingen?
3. Vind je het onderzoek met de fruitvliegjes van Gero Miesenböck ook een voorbeeld van té riskant onderzoek? Leg uit waarom wel of niet.
4. Wat zou een voorbeeld van hersenonderzoek of hersentechnologie zijn waar wetenschappers geen onderzoek naar zouden moeten doen volgens jou? Waarom niet?