**Casus Verslaafd en Zwanger**

“Als een jonge, verslaafde vrouw al twee keer een kind heeft gebaard en deze kinderen beiden bij haar zijn weggehaald, en deze vrouw zich binnen korte tijd weer meldt, omdat ze voor de derde keer zwanger blijkt te zijn, zakt de hulpverlener de moed in de schoenen.

Ernstige verslaving beschadigt de zelfredzaamheid van mensen. Men is al niet in staat voor zichzelf te zorgen, laat staan de voorwaarden voor een veilige zwangerschap te creëren. Deze moeders in spe zijn vrouwen die behalve aan verslaving aan alcohol of drugs vaak ook lijden aan een psychische stoornis. Ze verkeren in een zwak sociaal milieu. Met dit gegeven zal de toekomst van hun baby’s er allerminst rooskleurig uitzien. Deze kinderen zullen worden geboren met schade die hun kansen in het leven bepaalt.

Er is niet alleen schade voor het kind, maar ook voor de maatschappij. Denk alleen al aan de zorgkosten. Het kind kun je dit niet kwalijk nemen. Dat heeft niet gevraagd om beschadigingen van het zenuwstelsel door het gebruik van middelen door de moeder, maar deze beschadigingen maken wel dat er extra zorg, begeleiding en mogelijke correcties vanuit het strafrecht nodig zijn.

Moeten we er dan niet alles aan doen om te voorkomen dat ernstig verslaafde vrouwen zwanger worden? Maar hoe, en wanneer? Ingrijpen *tijdens* de zwangerschap is onacceptabel en niet bespreekbaar. We zouden juist moeten inzetten op het voorkómen van zwangerschappen. Er is een roep om gedwongen anticonceptie, maar kan dit wel?”

*Bron: (Ingekort fragment uit): NRC Handelsblad, 13 april 2012*

**Stille discussie**

Je gaat zometeen een stille discussie voeren in een groepje van 4. Elk groepslid krijgt/kiest een van de vier besproken ethische stromingen (utilisme, plichtethiek, deugdethiek, existentialisme) en gaat vanuit het perspectief van de betreffende stroming op bovenstaande casus reageren.

**Stelling: Als ik een ……………….. psychiater zou zijn, zou ik voor/tegen gedwongen anticonceptie zijn om de volgende redenen.**

De Stille discussie vindt uitsluitend op papier plaats, volgens de instructie op de achterzijde van deze pagina. Je geeft je blaadje drie keer door aan je groepsgenoten, zodat iedereen vanuit de andere drie posities een reactie krijgt op zijn of haar argumentatie.

**Instructie Stille Discussie**

**Stelling: Als ik een ……………….. psychiater zou zijn, zou ik voor/tegen gedwongen anticonceptie zijn om de volgende redenen.**

Eerste ronde: **brainstorm** (10 min)

Formuleer een reactie op de stelling

* Wees zo uitvoerig mogelijk
* Wees concreet: geef voorbeelden, zowel bij je eigen mening, als bij het gedachte experiment van het brein in het vat
* Geef argumenten bij je standpunten
* Let op de vooronderstellingen in je antwoord
* Problematiseer; denk dus na over wat de consequenties zijn van de stelling en van je antwoord
* Overleg niet met anderen
* *Schrijf je naam onder je reactie*

Tweede ronde: **commentaar** (5 min)

Geef commentaar op het antwoord dat je nu voor je hebt.

* Herformuleer het antwoord zo nodig in eigen woorden
* Geef aan of je het ermee eens bent
* Problematiseer
* Let op (onjuiste/twijfelachtige) vooronderstellingen
* *Schrijf je naam onder je commentaar*

Derde ronde: **commentaar** (6 min)

Geef je commentaar op alles wat je nu voor je hebt, dus het eerste antwoord en het commentaar.

* Zie tweede ronde
* *Schrijf je naam onder je commentaar*

Slotronde: **conclusie** (7 min)

Je hebt nu je eigen papier weer terug, voorzien van commentaren. Verwerk het geheel (je eerste antwoord plus de opmerkingen van anderen) tot een afsluitend antwoord (conclusie).

* Je conclusie mag afwijken van je eerste antwoord
* Verlies de stelling niet uit het oog.