## PO Sociale Filosofie

4 havo/vwo

Voor deze praktische opdracht pas je de ideeën en begrippen van één van de filosofen uit domein sociale filosofie toe op een actuele maatschappelijke casus. Daarvoor kies je één van de vier opties die verderop in deze opdracht staan beschreven.

Jouw PO bevat:

* Een beschrijving van het door jou gekozen voorbeeld.   
  *Kies een concreet probleem dat echt bestaat of op korte termijn verwacht wordt. Gebruik nieuwsberichten, overheidsinformatie en andere betrouwbare bronnen om de kwestie te schetsen. (Geef dus ook je bronnen!)*
* Een beschrijving van de belangrijkste begrippen en ideeën van de gekozen filosoof.  
  *Gebruik hiervoor je aantekeningen, het lesboek en betrouwbare websites zoals filosofie.nl, internet encyclopedia of philosophy, de stanford encyclopedia of philosophy en de filmpjes van ‘durf te denken’ en ‘crash course philosophy’ op youtube.*
* Pas de ideeën van de filosoof toe op de gekozen kwestie:   
  *Beredeneer wat de filosoof hiervan zou vinden (rechtvaardig of juist niet?), wat de begrippen in deze context betekenen en wat een betere oplossing zou kunnen zijn.*
* Formuleer kritiek op de ideeën van de filosoof:  
  *Geef aan in welke zin de ideeën van de filosoof niet zo goed zijn, wat hij of zij over het hoofd ziet of wat jij zelf anders zou beoordelen.*
* Geef jouw eigen weloverwogen oordeel over dit voorbeeld.   
  *Beargumenteer wat volgens jou het goede of rechtvaardige is in deze situatie en waarom. Moet er iets veranderen? Geef dan ook aan welke oplossing jouw voorkeur heeft en waarom.*
* Ten minste 600 woorden.

Beschrijving van de vier opties:

**1. Karl Marx over werk in de 21e eeuw**

De invloedrijke auteur Karl Marx dacht onder andere na over de betekenis van werk ten tijde van de Industriële Revolutie. Hij reisde naar Engeland om te zien wat het effect was van industrialisatie op arbeidersgezinnen en de klassen in de samenleving. Zijn analyses over vervreemding, kapitalisme en revolutie kunnen worden toegepast op actuele ontwikkelingen op de arbeidsmarkt, in de economie en in de technologie. Een goede aanvulling op Marx is de behoeftepiramide van Maslow.

Kies één van de volgende vragen om te onderzoeken aan de hand van Marx (en Maslow).

* Levert meer robotisering een betere (gelijkwaardiger, rechtvaardiger) samenleving op met minder vervreemding?
* Wat zouden Marx en Maslow zeggen over de hoeveelheid ‘arbeidszieken’ (mensen met burn-out en andere psychische klachten door werk) tegenwoordig? Ben je het daarmee eens?
* Leiden ‘bullshitjobs’ tot vervreemding? En wat zouden we hieraan kunnen doen?

Bronsuggestie:

VPRO Tegenlicht aflevering over Bullshitjobs van 24 maart 2019 en bijbehorend boek van David Graeber

**2. Hannah Arendt over misdaden tegen de menselijkheid**

De filosoof Arendt is zelf gevlucht uit Duitsland, eind jaren ’30, om als Joodse te ontkomen aan het regime van Hitler. In haar werk over totalitarisme, de activiteiten die een mens tot mens maken en de banaliteit van het kwaad, klinkt haar persoonlijk geschiedenis door. Nog steeds zijn haar ideeën goed bruikbaar om na te denken over actuele voorbeelden die te maken hebben onderdrukkende regimes, misdaden tegen de menselijkheid en vluchtelingen.

Kies één van de volgende vragen om te onderzoeken aan de hand van Arendt:

* In hoeverre in het Kalifaat van de Islamitische Staat een totalitair regime?
* Waarom is het als vluchteling zo moeilijk om nog echt mens te zijn? (En hoe zouden we dus het beste met vluchtelingen om kunnen gaan?)
* Is er in Myanmar in het geval van de Rohingya sprake van misdaden tegen de menselijkheid?

Bronsuggestie:

Hannah Arendt: de ideale buitenstaander. Stateloos en Rechteloos, Casper Thomas in De Groene Amsterdammer, 11 mei 2016 (zie magister)

**3. John Stuart Mill over vrijheid van meningsuiting**

De utilitaristische filosoof Mill dacht veel na over vrijheid en was in principe van mening dat individuele vrijheid bijdraagt aan het geluk van een individu en aan de totale hoeveelheid geluk in een samenleving. Ook een zo groot mogelijke vrijheid van meningsuiting heeft veel voordelen, Mill geeft hier verschillende argumenten voor. Maar zelfs bij Mill zijn er grenzen aan vrijheid van meningsuiting.

Onderzoek een actueel geval van vrijheid van meningsuiting, discriminatie of aanzetten tot geweld, om zowel de voordelen als de grenzen van meningsuiting te bepalen. Kies bijvoorbeeld één van de volgende kwesties:

* Geldt ‘vrijheid van meningsuiting’ ook voor teksten en filmpjes waarin bepaalde groepen mensen als minderwaardig, slecht of dom worden neergezet? Kies een concreet voorbeeld.
* Geldt ‘vrijheid van meningsuiting’ ook voor teksten waarin oproep wordt gedaan tot geweld? Kies een concreet voorbeeld.
* Mag je beledigende grappen maken over politici en het Koningshuis?

Bronsuggestie:

Syllabus havo 2022 Democratie (zie magister)

**4. John Rawls over eerlijke verdeling**

De twee principes van Rawls, het gelijkheids- en het verschilprincipe helpen ons in het nadenken over rechtvaardigheid. Welke zaken moeten voor iedereen gelijk zijn? En wat zijn toegestane of zelfs belangrijke verschillen tussen mensen? Onderzoek een actueel verdelingsvraagstuk met behulp van deze twee principes van Rawls en bepaal wat jij een rechtvaardige verdeling vindt, over één van de volgende kwesties:

* Rutger Bregman was recent wereldwijs in het nieuws met zijn pleidooi in Davos voor ‘Taxes! Taxes! Taxes!’, waarin hij stelt dat het belangrijkste probleem wat aangepakt moet worden de belastingontduiking door superrijken is. Veel superrijken zeggen dat zij veel aan filantropie doen (geld geven aan goede doelen), omdat zij denken dat ze op die manier beter kunnen bijdragen aan een betere wereld. Analyseer dit debat met Rawls.
* Een andere verdelingsvraag gaat over inkomensongelijkheid (en ook een beetje over bullshitjobs, zie Marx): waarom vuilnismannen meer verdienen dan bankiers? Lees het artikel met deze titel van Rutger Bregman, pas de principes van Rawls hierop toe en beargumenteer wat jij rechtvaardig vindt.
* Is een basisinkomen een goed idee? Beschrijf wat het idee van een basisinkomen inhoudt (of welke vormen er zijn) en evalueer met behulp van Rawls’ principes of dit een rechtvaardig en verstandig idee is.

**PO Sociale Filosofie Beoordelingsrubric**

**Naam:**

**Cijfer:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Onderdeel** | **0** | **0,5** | **1,5** | **2** |
| **Beschrijving voorbeeld** | Geen beschrijving van een specifiek voorbeeld of probleem (alleen algemene vraag) | Algemene vraag en globale omschrijving van voorbeeld | Beschrijving van voorbeeld of probleem, bron ontbreekt of uitleg onduidelijk of niet helemaal volledig | Volledige en duidelijke probleembeschrijving, gebaseerd op goede bronnen |
| **Beschrijving ideeën filosoof** | Ontbreekt of alleen kopie uit powerpoint | Begrippen genoemd, maar incorrect of onduidelijk uitgelegd | Beschrijving van belangrijkste begrippen, enkele onduidelijk- of onjuistheden | Heldere beschrijving van de belangrijkste begrippen van de filosoof, gebaseerd op goede bronnen |
| **Toepassing filosoof op casus** | Ontbreekt of onjuist | Toepassing is heel beknopt, weinig onderbouwd of grotendeels incorrect | Toepassing op casus, enkele onzorgvuldigheden in onderbouwing of uitleg | Correcte toepassing van filosofische begrippen op casus, goed onderbouwd |
| **Kritiek op filosoof** | Ontbreekt of onjuist | Nauwelijks kritiek, of grotendeels incorrect of niet onderbouwd | Kritiek gegeven, niet zo relevant, niet helemaal correct of onduidelijk | Relevante, goed onderbouwde en duidelijke beschreven kritiek op de ideeën van de filosoof |
| **Eigen weloverwogen oordeel** | Ontbreekt of inconsistent | Eigen oordeel is heel beknopt, nauwelijks onderbouwd of onduidelijk | Eigen oordeel is soms wat onduidelijk of niet helemaal goed onderbouwd | Goed onderbouwd en helder beschreven eigen opvatting over de casus |
| **600 woorden limiet:** | Gehaald? | | | |