# Filosofische vaardigheid: het socratisch gesprek

Socrates’ leven en leer is de inspiratie voor de werkvorm die het hart vormt van filosofieonderwijs: het socratisch gesprek. In een socratisch gesprek zijn gelijkwaardige deelnemers vanuit een open houding op zoek naar waarheid en wijsheid. De deelnemers vormen daarmee een *collectief brein* dat beschikt over een uitzonderlijke hoeveelheid ervaringen, ideeën, invalshoeken en denkkracht. In het socratisch gesprek gaan we gezamenlijk op zoek naar een helder en diepgravend antwoord op een vraag die ofwel van de docent ofwel van een leerling afkomstig is.

**UITGANGSPUNTEN**

1. **Gedachten worden niet veroordeeld maar onderzocht**

Het belangrijkste is om de socratische houding aan te nemen: Socrates zei van zichzelf te weten dat hij niets weet. Het is dit besef van eigen onwetendheid dat kan leiden tot een houding van nieuwsgierigheid en openheid. Hiermee begint de filosofie, aldus Plato: met verwondering. Deze verwondering op zijn beurt is weer aanleiding tot het stellen van vragen. In de vraag zit altijd een verlangen naar - en een anticipatie op - een antwoord. Natuurlijk hebben wij wel al vaak het vermoeden van een antwoord, maar wij schorten ons oordeel op om eerst de verschillende standpunten en argumenten nader te onderzoeken.

 Een socratisch gesprek is uniek in de zin dat het radicaal open staat voor elke mogelijke gedachte. De enige grens wordt gemarkeerd door de basishouding van respect die alle gespreksgenoten naar elkaar horen te hebben. Het is deze openheid die maakt dat het denken niet langer gebonden is aan ingesleten denkgewoonten, sociale regels of emotionele reacties. Dat opent de deur voor allerlei ongewone gedachten die het gesprek ofwel op een dwaalspoor zetten ofwel een onverwacht inzicht opleveren. In een socratisch gesprek onderdrukken we onze neiging tot veroordeling van ongewone gedachten (‘Dom!’, ‘Lachwekkend!’, ‘Walgelijk!’) en nemen we een onderzoekende houding aan: we proberen te begrijpen waar een gedachte vandaan komt. Het uitgangspunt is dat elke gespreksgenoot een redelijk wezen wiens gedachten we uiteindelijk kunnen begrijpen, zelfs al zullen we het wellicht nooit eens worden. Hetzelfde geldt overigens voor jezelf: er kunnen in de loop van een socratisch gesprek ook bij jezelf gedachten opkomen die je veroordeelt. En ook hier geldt dat je die gedachten niet onmiddellijk moet onderdrukken, maar dat we de ruimte nemen om ze nader te onderzoeken. Open onderzoek van gedachten is de kern van het filosofische leerproces.

1. **Voor elk onderdeel van het antwoord geldt dat iedereen het volledig begrijpt en onderschrijft**

Als er een antwoord geformuleerd wordt dat je niet begrijpt of waar je het niet mee eens bent, ben je *verplicht* je vinger op te steken en hier een vraag over te stellen. Het uiteindelijke antwoord is een collectief gedragen antwoord.

 Soms is het moeilijk om te bepalen of je een bepaald antwoord werkelijk begrijpt. Men geeft bijvoorbeeld als antwoord op de vraag “Wat is moed?”: “Moed is de kunst je onterechte angst te overwinnen”. Je kunt dan toetsen of een antwoord helder en begrijpelijk is, door te zoeken naar toepassingen van het antwoord oftewel voorbeelden. Bijvoorbeeld: “Moed is komen opdragen voor de toets waar iemand faalangst bij ervaart.” Voorbeelden maken een filosofische gedachte concreet en helpen je ook bepalen of je het er mee eens bent. Een andere techniek om te bepalen of je het eens bent met een gedachtegang is het zoeken naar tegenvoorbeelden. Bijvoorbeeld: de angst voor Duitse bezetters was terecht, maar toch was het moedig te noemen toen mensen tegen hen in verzet traden. Als het overwinnen van *terechte* angst ook moedig te noemen is, klopt het aanvankelijke antwoord blijkbaar niet.

 Het zal vaak voorkomen dat leerlingen ook na lang praten het onderling oneens blijven. Een socratisch gesprek kent evenwel geen compromissen waarbij ieder omwille van een succesvolle afronding water bij de wijn doet. Als leerlingen het onderling niet eens zijn, moeten ze onderzoeken waar de onenigheid precies in steekt (misschien verschillende vooronderstellingen of verschillende definities van begrippen) en vervolgens bekijken waar ze het, met betrekking tot de vraag, wél over eens zijn.

1. **Iedereen draagt verantwoordelijkheid voor een optimaal eindresultaat**

In het ideale geval levert een socratisch gesprek een gezamenlijk antwoord op dat uitblinkt in helderheid en diepgang. Voor dit doel geldt dat elke leerling inhoudelijke bijdragen levert in de vorm van ideeën, voorbeelden, argumenten, vergelijkingen, enzovoorts. Het betekent ook dat je heel goed *luistert* naar wat er gezegd wordt, zodat jouw gedachten en inbreng optimaal relevant zijn voor het groepsgesprek. Daarnaast ben je niet alleen deelnemer aan het gesprek, maar ook een beetje gespreksvoorzitter. Dat houdt in dat je niet alleen inhoudelijke bijdragen levert, maar ook toezicht houdt op hoe het gesprek verloopt. Als het gesprek op een dwaalspoor terecht komt, is het jouw verantwoordelijkheid om een metagesprekin te lassen: een gesprek over het gesprek. Je onderzoekt dan samen of het gesprek de juiste koers heeft en zo nodig pas je die koers aan. Het is hierbij nuttig om de belangrijkste punten *samen te vatten* en te ordenen om zo te bepalen wat de opbrengst tot dusverre is en wat er nog moet gebeuren om tot een goed eindresultaat te komen.

1. **Iedereen draagt verantwoordelijkheid voor een optimaal groepsproces**

Extraverte leerlingen praten graag en veel, voor introverte leerlingen geldt dat ze hun gedachten minder spontaan inbrengen. Een socratisch gesprek is echter pas geslaagd als iedereen er op volwaardige wijze bij betrokken is geweest. Dat betekent dat extraverte leerlingen hun best moeten doen om het gesprek niet teveel te domineren en dat introverte leerlingen hun best doen om hun bijdrage daadwerkelijk aan het voetlicht te brengen. Dat is je individuele verantwoordelijkheid. Daarnaast is er echter ook collectieve verantwoordelijkheid wat inhoudt hier dat we elkaar bij dit soort zaken helpen. Als je dus bijvoorbeeld ziet dat gespreksgenoot na verloop van tijd nog niets heeft ingebracht, betrek je deze door simpelweg te vragen hoe hij of zij over het besprokene denkt. Een socratisch gesprek kent, anders dan het debat, geen individuele winnaars of verliezers, er is alleen een al dan niet geslaagd groepsresultaat.

**Afronding**

Het gesprek is afgelopen als iedereen het erover eens dat het gevonden antwoord (a) door iedereen begrepen en onderschreven wordt en (b) optimaal helder en grondig is. In de praktijk zal dit ideale eindproduct zelden bereikt worden. Van Socrates kunnen we leren dat de uitkomt van *aporia*, een algehele verwarring bij de gespreksdeelnemers met betrekking tot de vraag, al mag gelden als filosofische vooruitgang en dus als een succes.

De samenvatting van het gesprek schrijf je op in je schrift.

*In een socratisch gesprek probeer je je eigen gedachten onder woorden te brengen, terwijl de anderen luisteren en je daarmee verder proberen te helpen.*

* 1. **Wat leer je van een socratisch gesprek?**
1. filosofische vragen bedenken en ze verwoorden
2. een concrete situatie bedenken waarin de vraag zich voordoet
3. onderzoeksplan opstellen om de vraag op te lossen
4. prealabele vragen onderzoeken
5. begrippen definiëren
6. definities toetsen aan de hand van mogelijke tegenvoorbeelden
7. samenvatten op hoofdlijnen
8. verduidelijken wat een ander of jijzelf bedoelt met voorbeelden
9. verduidelijken wat een ander of jijzelf bedoelt met argumenten
10. problematiseren van wat er tot nu toe gezegd is met een tegenvoorbeeld
11. problematiseren van wat er tot nu toe gezegd is met een tegenargument
12. argumenten voor en argumenten tegen een bepaald standpunt tegen elkaar afwegen
13. een nieuw perspectief aanbieden
14. verschillende perspectieven onderscheiden
15. de rode draad in een gesprek vasthouden
16. hoofdzaken van bijzaken onderscheiden
17. tot een conclusie komen