**Michel Foucault: Verdiepingsopdracht over machtsstructuren**

***(op basis van Wikipedia, met minimale aanpassingen)***

Michel Foucault was een Franse filosoof, die leefde van 1925 tot 1984. Hij hield zich bezig met het blootleggen van machtsstructuren, en onderzocht daarvoor praktijken: hoe wordt macht uitgeoefend in (onder andere) gevangenissen, ziekenhuizen, in de praktijk van geestesziekte en seksualiteit. Foucault stelt dat machtsstructuren overal zijn: in het hier onder staande stuk (van Wikipedia) wordt een indruk gegeven van zijn manier van werken. Het is een lastig stuk, dat je op basis van de uitleg in de lessen zou moeten kunnen begrijpen.

*Histoire de la folie* (Geschiedenis van de waanzin, 1961) onderzoekt de 'waanzin' sinds de Renaissance. Foucaults opzet is een kritiek op de psychologie en psychiatrie en de wijze waarop de disciplines naar hun geschiedenis kijken. Ze beschrijven hun ontstaan samenhangend met het 'ontdekken' van hun onderzoeksobject: de 'mentale ziekte' (*maladie mentale*) en een steeds 'humanere' omgang met de patiënt. De mentaal zieke wordt beschouwd als iets dat eeuwig bestond en in de moderne tijd ontdekt wordt. Foucault stelt daarentegen dat 'waanzin' niet vaststaat, maar bepaald is door de historische periode. Hij ziet drie fases:

1. *De Renaissance* stelt waanzinnigen in de kunst voor als bezitters van een specifieke vorm van wijsheid, namelijk kennis van de grenzen van onze wereld. In de literatuur toonden zij de grens wat mensen zijn en wat ze pretendeerden te zijn. Voorbeelden zijn [*Het narrenschip*](https://nl.wikipedia.org/wiki/Het_narrenschip_(schilderij)) (ca. 1494) van [Jheronimus Bosch](https://nl.wikipedia.org/wiki/Jheronimus_Bosch) of [Erasmus](https://nl.wikipedia.org/wiki/Desiderius_Erasmus)' [*Lof der Zotheid*](https://nl.wikipedia.org/wiki/Lof_der_Zotheid) (1511). Midden 17e eeuw verschuift de omgang met gekken.
2. *De Klassieke Periode* (17e - 18e eeuw): Terwijl vroeger waanzinnigen getolereerd werden in de marge, worden ze nu samen met [prostituees](https://nl.wikipedia.org/wiki/Prostituee), [landlopers](https://nl.wikipedia.org/wiki/Landloper) en andere randfiguren opgesloten in instellingen. "De Grote Opsluiting" ziet afwijkingen als het resultaat van morele fouten. Prostituees, landlopers en gekken werden gezien als personen die vrijwillig voor hun levensstijl kozen. Binnen deze instellingen ontstaat het beeld van waanzin als een reële categorie, die te bestuderen en te genezen is.
3. *De Moderne Tijd* (19e eeuw -) [Panoptica](https://nl.wikipedia.org/wiki/Panopticum_(architectuur)) sluiten 'gekken' op en observeren om hen te genezen en de maatschappij te beschermen. Ook de therapie evolueert. Foucault betwist dat deze overgang naar gespecialiseerde instellingen een morele stap vooruit is. Voor hem is de 'verlichte' behandeling van patiënten even wreed als de vroegere behandeling.

Dit boek beïnvloedde de [antipsychiatrie](https://nl.wikipedia.org/wiki/Antipsychiatrie), de vraag of mentale ziektes bestaan en hoe waanzin te analyseren is.

**E**[**pistémè**](https://nl.wikipedia.org/wiki/Episteme_(filosofie))

Het kernbegrip dat de inzichten verbindt, is dat van [*épistémè*](https://nl.wikipedia.org/wiki/Episteme_(filosofie)). Volgens Foucault typeert elke periode zo'n *épistémè*, het is een onderliggend gestructureerde epistemologische ruimte als mogelijkheidsvoorwaarde van alle kennis en wetenschap van een periode. (Als het ware (toevoeging IR): de dingen waar je al van uitgaat voordat je iets gaat bestuderen.) In de moderne tijd ga je er van uit dat “waanzin” iets is dat zo veel mogelijk moet worden uitgebannen (contrast met de Renaissance), iets dat je moet proberen in kaart te brengen en te genezen (contrast met de Klassieke periode).

De wetenschappen, hier medicijnen en daaruit voortvloeiend de psychologie, ontstaan pas aan de hand van en in de moderne tijd. Je kunt dus niet zeggen dat de wetenschap over waanzin in de Renaissance nog beperkt was, want waanzin was toen überhaupt niet iets dat op die manier bestond.

De *épistémè* verandert en de [epistemische breuk](https://nl.wikipedia.org/wiki/Epistemische_breuk) verschuift het wereldbeeld (analoog aan de verschuiving van hoe men naar waanzin kijkt). Een eeuwige waarheid, adequaatheid, juistheid van kennis en zekerheid zijn problematisch. Wat als waar verschijnt, hangt af van het épistémè en de afspiegeling van de werkelijkheid. Foucault beschrijft in *Les mots et les choses* de opeenvolging van de epistèmès en het ontstaan van de menswetenschappen. Die duiken in de 18e en 19e eeuw op in de épistémè van de moderne mens, een 'autonoom subject'. De onafhankelijkheid van de mens (los van [theologie](https://nl.wikipedia.org/wiki/Theologie) of traditie) maakt hem tot een (studie)object voor de menswetenschappen. Foucault wijst op de tendens waarbij het [structuralisme](https://nl.wikipedia.org/wiki/Structuralisme_(filosofie)) deze autonomie van de mens in vraag stelt en van de mens een anoniem 'men' maakt, passend in het 'systeem' en de maatschappelijke 'structuren'. Het is een voorspelling van een nieuw épistémè waarin de mens als categorie verdwijnt:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [Aanhalingsteken openen](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cquote1.svg) | De mens is een uitvinding waarvan de archeologie van ons denken gemakkelijk de jonge datum kan aantonen. En misschien ook het naderende einde. Als die dispositie, die indeling van het weten, mocht komen te verdwijnen zoals zij ook eens verschenen is, als zij door de een of andere gebeurtenis waarvan wij op zijn hoogst de mogelijkheid kunnen voorvoelen, maar waarvan wij voor het ogenblik vorm en belofte nog niet kennen, omver kwamen te tuimelen zoals bij de overgang van de XVIIde naar de XVIIIde eeuw de grond onder het klassieke denken aan het wankelen raakte, - dan kunnen we wel wedden, dat de mens zou verdwijnen, - zoals een gelaat van het zand, bij de grens der zee.[[4]](https://nl.wikipedia.org/wiki/Michel_Foucault#cite_note-4) | [Aanhalingsteken sluiten](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Cquote2.svg) |

**Machtsgenealogie**

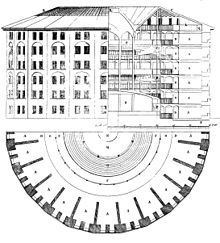
[Jeremy Bentham](https://nl.wikipedia.org/wiki/Jeremy_Bentham) stelde in 1791 een architectuur voor waarin er in het midden een centrale toren staat met daarrond de cellen. De ruimte is zo dat de bewaker alle cellen ziet, terwijl de gevangenen nooit zien. De ruimte laat toe om mensen te controleren, disciplineren, bewaken, bestuderen, vergelijken, verbeteren.

In [*Surveiller et punir*](https://nl.wikipedia.org/wiki/Discipline,_toezicht_en_straf) (Misdaad en straf, 1975) stelt Foucault vast dat er de laatste eeuwen een overgang plaatsvond van [soevereine macht](https://nl.wikipedia.org/wiki/Soevereiniteit) naar [disciplinerende macht](https://nl.wikipedia.org/wiki/Disciplinemaatschappij). Onder soevereine macht verstaat hij die van de [absolute vorsten](https://nl.wikipedia.org/wiki/Absolutisme), macht bestaande uit (af)nemen (belastingen) en opeisen (als de soeverein in gevaar is: een publieke executie of een offer voor het vaderland bij een oorlog). Macht is zichtbaar en toont zich in haar glorie bij een kroning, een intocht of een executie. De onderdanen zijn onzichtbaar, ze worden niet vermeld in de [kronieken](https://nl.wikipedia.org/wiki/Kroniek) en hun leven is geen prioriteit. Vanaf de 17e eeuw ontstaat de [discipline](https://nl.wikipedia.org/wiki/Disciplinemaatschappij). De rollen worden omgedraaid. In de disciplinemaatschappij is de macht onzichtbaar. De staat verzamelt data over de bevolking en executies gebeuren achter gesloten deuren terwijl het slachtoffer centraal staat. De lichamen van de onderdanen zijn machines: productief en te sturen. Foucault illustreert dit met het principe van het [panopticum](https://nl.wikipedia.org/wiki/Panopticum_(architectuur)), een term bedacht door [Jeremy Bentham](https://nl.wikipedia.org/wiki/Jeremy_Bentham). In zijn boek toont Foucault hoe de beheersingstechnologie zich meester maakt van de westerse maatschappij. Het panopticon hoort bij een geordende maatschappij, waarin alles zichtbaar is en waarin mensen gevormd en gesocialiseerd worden. Volgens Bentham is het panopticum 'een erg nuttig instrument voor regeerders', een middel 'om alles wat met een zeker aantal mensen samenhangt, hun totale levensomstandigheden, te kennen en te beheersen'. De principes van het panopticon zijn:

1. Individualisering: Elke celbewoner is geïsoleerd, hoort of ziet geen medebewoners. Dit is een tegenstelling met de kerkers die Goya in die tijd schilderde. Daarin gaat de massa in het halfduister op;
2. Volledige zichtbaarheid van het individu;
3. Dit individu wordt gezien zonder zelf te zien. Hij is object van informatie en wetenschap;
4. De machtsrelatie met de opzichter is asymmetrisch;
5. Opzichters zien de celbewoner, maar zij hem niet, zij vermoeden zijn aanwezigheid;
6. Machtsmaximalisering: het is onnodig dat er permanent een opzichter aanwezig is. Het besef dat men gecontroleerd kan worden is voldoende om rust en orde te verzekeren;

De voordelen zijn legio. Gaat het om...

1. gevangenen dan is er geen gevaar voor ontsnappen of opstootjes;
2. scholieren dan is er geen gevaar voor afkijken of wanorde;
3. arbeiders dan kan sabotage en geklets onder het werk vermeden worden;
4. geesteszieken dan kunnen ze elkaar niet aansteken;
5. zieken dan kunnen ze elkaar niet besmetten.

[](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Panopticon.jpg)

Blauwdruk van een panopticum van de hand van [Jeremy Bentham](https://nl.wikipedia.org/wiki/Jeremy_Bentham), 1791.

Bentham was lyrisch over zijn systeem en wil het uitbreiden naar de materniteit, de crèche, de school, de fabriek, het leger, de gevangenis, de psychiatrie of het ziekenhuis. Die leren de mens een vaste, gestructureerde en [geïnternaliseerde](https://nl.wikipedia.org/w/index.php?title=Internaliseren&action=edit&redlink=1) handelswijze aan. Men stelt gedrag spontaan, zonder na te denken. Door dagschema's, lesroosters, belsignalen, dossiers, normeringen, leeftijdsgebonden klasgroepen, testen en evaluaties is men steeds op de hoogte van wat de individuen waar doen.

Zo dringt de macht diep in de maatschappij, terwijl het niet onderdrukkend aanvoelt. Deze 'machtsmachine' maakt deel uit van de 18de-eeuwse disciplinering die met het kapitalisme opduikt. Macht en kennis gaan samen. Experimenten kunnen opgezet worden in dit 'laboratorium'. Centraal in de disciplinering staat de norm. De disciplinering en de norm leiden tot het ontstaan van de [menswetenschappen](https://nl.wikipedia.org/wiki/Menswetenschappen). Het objectiverings- en individualiseringsproces via de dataregistratie leidde in panoptica tot de geboorte van de [pedagogie](https://nl.wikipedia.org/wiki/Pedagogie), de [criminologie](https://nl.wikipedia.org/wiki/Criminologie), de [andragogie](https://nl.wikipedia.org/wiki/Andragogie), de [sociologie](https://nl.wikipedia.org/wiki/Sociologie), de [polemologie](https://nl.wikipedia.org/wiki/Polemologie), de [psychiatrie](https://nl.wikipedia.org/wiki/Psychiatrie) en [psychologie](https://nl.wikipedia.org/wiki/Psychologie). Het individu dat de wetenschappen beschrijven, meten en vergelijken, valt samen met het individu dat men normaliseert, controleert, corrigeert en dresseert. De moderne mens is resultaat en object van macht én wetenschap die zich hand in hand ontwikkelen. Wat Foucault benadrukt is dat macht en wetenschap verstrengeld zijn.

**Nut van de gevangenis**

Het netwerk van gevangenissen dat zich begin negentiende eeuw over Europa uitbreidt, is niet bedoeld om wetsovertreders te straffen (het officiële doel) maar om normen vast te leggen die misdadigers meten, beheersen en verbeteren (de disciplinering). Van meet af aan was het duidelijk dat de gevangenis de criminaliteit niet deed dalen. Welke doelen bereikte de gevangenis dan wel? Waarom bleef ze bestaan? Foucault toont de voordelen van de delinquentie voor de heersende groepen:

1. Delinquentie als niet-politiek gerichte misdadigheid was makkelijker te beheersen dan diffuus politiek verzet.
2. Delinquentie motiveert de uitbreiding van de politie, een instituut dat in de negentiende eeuw plots opkomt.
3. Delinquentie moraliseert het proletariaat.
4. Delinquenten beheersen (de voor de burgerij lucratieve) prostitutie, drugs- en wapenhandel.
5. Delinquenten dienen als verklikkers van de politieke activiteiten van de arbeidersbeweging.
6. De gevangenis helpt bij het beheersen, kennen, meten van criminelen.

Het raadselachtige is dat de kritiek de gevangenis niet veranderde. Wetsovertreders worden niet door de gevangenis geëlimineerd, maar onderscheiden en gedistribueerd.

**Biopolitiek**(…)   
In Foucaults werken over waanzin, de gevangenis en de seksualiteit staat een stelling centraal: macht is niet iets dat louter ontkent, onderdrukt of onmogelijk maakt. Macht is juist positief en productief. De disciplinerende macht maakt het crimineel [subject](https://nl.wikipedia.org/wiki/Subject_(filosofie)) mogelijk, dat dan dienst kan doen als onderzoeksobject voor de [criminologie](https://nl.wikipedia.org/wiki/Criminologie). In dezelfde lijn hiervan bekritiseert Foucault, in *Histoire de la séxualité*, de 'repressiehypothese': de stelling dat er vandaag de dag machtsmechanismen aan het werk zouden zijn die onze seksuele identiteit, noden en behoeften zou onderdrukken. Een soort preutsheid die ons verbiedt over seks te spreken. Volgens Foucault is eerder het omgekeerde aan de gang: de macht ontkent seksualiteit niet, maar produceert juist enorm veel kennis erover. Via de machtsrelaties die spelen bij therapeuten, dokters en [psychoanalytici](https://nl.wikipedia.org/wiki/Psychoanalyse) worden individuen gedwongen de waarheid over hun eigen seksualiteit uit te spreken. Ze moeten zichzelf [subjectiveren](https://nl.wikipedia.org/wiki/Subjectivering) als perverseling of als homoseksueel.

**Vragen**

1. In welke drie periodes deelt Foucault waanzin in, en wat wil hij hiermee laten zien?
2. Beschrijf wat een épistémè is, en probeer een aantal onderdelen van het [épistémè](https://nl.wikipedia.org/wiki/Episteme_(filosofie)) te beschrijven waar wij op school van uit maken.
3. Leg het verschil uit tussen soevereine macht en disciplinerende macht.
4. Wat is een panopticum?

**Opdracht (in tweetallen)**

Doe een onderzoek waarbij je jouw school beschrijft als épistémè. Hoe werkt de disciplinerende macht, in hoeverre is je school een panopticon? Welke technische hulpmiddelen worden er ingezet om de bewoners van je school te disciplineren? Geef voorbeelden.

Vind je dit wenselijk? Maak een redenering waarbij je voor- en nadelen betrekt en gebruik maakt van tenminste twee argumenten.

**Extra opdracht**

In het artikel hier onder wordt Magister beschreven als een alziend oog. Geef de visie van de auteur weer in de termen van Foucault: disciplinering, normalisering, panopticon. Waarom is de auteur kritisch op het gebruik van Magister en aanverwante systemen?

Schrijf een kritisch commentaar: hebben mensen privacy nodig om verantwoordelijkheid te (leren) dragen? Hoe zouden scholen leerlingen kunnen controleren zonder dit soort systemen in te zetten?

# Altijd dat alziende oog van ouders en leerkrachten - verschrikkelijk

## Column Aleid Truijens

De Volkskrant, 23 maart 2018, 20:17

Bovenkant formulier

Onderkant formulier

Ook al trekt de regering zich niks aan van de uitslag, die discussie over de sleepwet heeft veel mensen wakker geschud: wat is er digitaal bekend over mij? Blijft die informatie altijd beschikbaar? Amnesty International benadrukte nog maar eens: 'Gegevens van mensen die geen bedreiging zijn voor de nationale veiligheid moeten niet stelselmatig en op grote schaal verzameld en geanalyseerd kunnen worden.' Nee, natuurlijk niet!  Of hé, gebeurt dat dan? Bij mij?. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

Ook gegevens over niet-volwassen burgertjes mogen niet zomaar rondzwerven. Dat gebeurt wel. Het is felbegeerde waar. Niets zo interessant als bundels data over gedrag, voorkeuren, opleidingsniveau, buurt, herkomst - en alle verbanden daartussen -  van jongeren, de toekomstige generatie consumenten.  
  
Vrijwel alle leerlingen in het basis- en voortgezet onderwijs worden gevolgd met digitale, 'gepersonaliseerde' leerlingvolgsystemen. Magister, het volgsysteem voor het voortgezet onderwijs, heeft een marktaandeel van 75 procent. Reuze handig, dat Magister. Een schools sleepnet. Alle cijfers staan erin, het huiswerk en toetsuitslagen. Of het kind te laat komt of spijbelt. Ouders krijgen er meteen berichten over.

Zo krijgt een kind geen millimeter ruimte om weg te komen met een goeie smoes

Heel akelig, vind ik. Zo krijgt een kind geen millimeter ruimte om weg te komen met een goeie smoes, tijdens wiskunde in het park te liggen zoenen of te verzwijgen dat hij eruit is gestuurd. Altijd dat alziende oog van ouders en leerkrachten - verschrikkelijk. Zonder kans op kleine ontsporingen leert een puber geen verantwoordelijkheid dragen.  
  
Maar de lange arm van Magister en verwante systemen reikt nog verder. De leerkracht kan allerlei observaties over een kind erin opschrijven. Zit hij wel goed in zijn vel? Zijn er problemen thuis? De ouders zijn bijvoorbeeld net gescheiden. De vader heeft geen werk. Dat agressieve gedrag, wat vond de psycholoog ervan? Werkt de Ritalin die hij slikt tegen adhd? Zulke informatie staat erin. Etniciteit en religie mógen niet eens worden vermeld. Dat weet niet iedereen.

Ik geloof best dat scholen daar prudent mee omgaan. Zo zijn er 'convenanten' gesloten tussen uitgevers van leerlingvolgsystemen en de VO-raad, om misbruik te voorkomen. Maar garanties hebben we niet. Uitgevers vinden het de verantwoordelijkheid van de scholen wat die erop zetten; scholen overzien vaak niet wat er met de informatie kan gebeuren. Vertrouwelijke gegevens over miljoenen leerlingen zitten in de digitale buik van, ja van wie eigenlijk? Niet van de overheid, niet van de scholen, maar van de beheerders van de datastromen: de leveranciers van digitaal lesmateriaal en leerlingvolgsystemen. De veiligheid van privégegevens hebben we uitgeleverd aan marktpartijen. Die willen graag nog meer geld verdienen met de vergaarde informatie.  
  
Lees het indrukwekkende verhaal dat Dieuwertje Kuijpers schreef voor Follow the Money: ['Hoe de digitale halsband van Magister de privacy van schoolkinderen nekt.'](https://www.ftm.nl/artikelen/magister-data-leerlingen?share=1) En beluister [deze podcast](https://www.kennisnet.nl/artikel/facebook-en-google-en-de-risicos-van-platformisering-in-het-onderwijs/)met mediawetenschapper José van Dijck. Leraren die gebruikmaken van prachtige programma's als Google Classroom beseffen vaak niet dat persoonlijke gegevens daaruit kunnen worden gekoppeld aan digitaal gedrag na schooltijd, op sociale media en YouTube: gouden kennis. Een bedrijf als Google valt niet onder onze privacywetgeving. Informatie over onze kinderen, leerprestaties, afwijkingen, wangedrag - we hebben er geen controle over.  
  
Dat besef dringt door, maar wat doen we ertegen? Afgelopen week klonk een hartekreet van de toezichthouder, de Autoriteit Persoonsgegevens: laat leraren alleen gegevens inzien als zij die nodig hebben voor hun werk. In mei komt er een aangescherpte Europese wet die de privacy van leerlingen beter beschermt. Maar wie houdt al die leerlingvolgsystemen in de gaten? Worden ze ooit vernietigd? Het kan geen kwaad als ouders eens op school informeren hoe de privacy van hun kind is gewaarborgd.