**Foucault en het structuralisme**

**Achtergrondkennis en bruikbare citaten**

Weer de golf. We kunnen denken dat de atomen allen spontaan dezelfde

kant op stromen, omdat zij door dezelfde oorzaak worden bewogen. Marx

dacht dat mensen werden bewogen door geld. Dat verlangen naar geld

was geen kracht die van buiten kwam; het was een kracht die in hun hoofd

zat. Wij mensen lopen dan spontaan dezelfde kant op, omdat wij hetzelfde

idee in ons hoofd hebben. Het kan echter ook zo zijn dat mensen worden

gedwongen. De golf komt dan niet spontaan. Zij is gepland. Daar waar

mensen leven daar verdelen mensen de macht. Mensen verlangen naar

macht en mensen haten macht. In ons land is macht een haast vies woord.

Macht is ook een bril die ik op kan zetten. Stel ik kijk naar een gezin. Ik

kan oppervlakkig kijken hoe oud de kinderen zijn, of ze aardig voor elkaar

zijn enzovoort. Ik kan ook kijken wie de macht in het gezin heeft en wie

helemaal niet. Het is geen leuke bril, want als ik het gezin vervolgens vertel

wie de macht heeft en wie niet, dan is de kans dat er ruzie ontstaat groot.

Wij Nederlanders willen niet machteloos zijn, maar ook niet machtig. We

hebben het er liever niet over. Macht. Macht is gericht op het veranderen

van gedrag. Het is een vorm van dwang en beperkt de vrijheid van de één,

maar vergroot soms de vrijheid van een ander. De gevangenisstraf van een

crimineel betekent vergroting van de vrijheid voor zijn slachtoffer.

In primitieve samenlevingen heeft macht vooral met fysiek geweld van doen,

in moderne met structuren. Wij mensen vormen een samenleving met allerlei

zichtbare en onzichtbare structuren. Zichtbare structuren zijn de wetten,

de staat, het geld en wegen. Daarnaast zijn er onzichtbare structuren

zoals allerlei regels over gedrag van mensen, die we allemaal kennen,

maar waar we weinig over spreken. Het structuralisme gaat ervan uit

dat het gedrag vooral verklaard kan worden door te letten op deze

onzichtbare structuren. De filosoof die als grootmeester van het

structuralisme (Foucault) werd beschouwd, gaf het voorbeeld van geld.

Vroeger bestond geld uit muntgeld en was de waarde min of meer

gelijk aan de waarde van het metaal waaruit dit geld bestond. Later

kwam de waarde van geld steeds losser van de waarde van het metaal

te staan en nu is geld vooral virtueel aanwezig. Zodra we nu met een

pin betalen komen de metalen muntjes er helemaal niet meer aan te

pas.Je kunt uit deze analyse halen dat de structuren en de bijbehorende symbolen

steeds abstracter worden. De moderne mens is gevangen in een web van

dit soort (soms virtuele) structuren en het is zeer de vraag of er nog enige

ruimte voor vrijheid over is. Foucault voorspelt daarom dat de idee van de

huidige “vrije mens” weer uit de (mens)wetenschappen zal verdwijnen zoals

een figuur op het strand verdwijnt bij vloed. Met “vrije mens” dacht Foucault

vooral aan het rationele zelf of ziel zoals Descartes dat had geconstrueerd

(hoofdstuk 1). Foucault zag zichzelf overigens niet als filosoof en ook

niet als structuralist, omdat zijn methode vooral historisch van aard was en

het woord structuur een te eenduidige bijbetekenis heeft. Volgens

Foucault was het veel meer zo dat macht over de maatschappij

verspreid is geraakt en dat wij allen macht op elkaar uitoefenen,

waarbij de meerderheid de toon zet en mensen die daarvan afwijken

bijna worden gedwongen zich te schikken naar de mening van de

meerderheid. Dit laatste proces noemen we disciplinering. De meest

expliciete vorm van disciplinering komen we tegen in de gevangenis.

**Verdieping**

Foucault onderzocht allerlei vormen van machtsuitoefening door de staat.

Een van zijn bekendste analyses was een analyse van het Panopticon.

Dit was een gevangenis die zo was geconstrueerd dat gevangenen altijd

konden worden geobserveerd zonder dat zij de bewakers konden zien die

hen observeerden. Het effect is ongeveer zoals met de moderne camera’s

namelijk dat gevangen zich zo gaan gedragen dat zij elke seconde hun

gedrag voor complete buitenstaanders kunnen verantwoorden. Duurt dit

maar lang genoeg dan zal dit nieuwe gedrag de gewoonte worden en het

oude gedrag gaan vervangen. De gevangenis disciplineert zo de gevangene.

Volgens Foucault kwam dat voort uit de behoefte van de maatschappij

aan meer gewillige arbeidskrachten die de industriële revolutie nodig had.

Volgens hem is er dus een verband tussen ontwikkelingen in onze cultuur

(zoals introductie van nieuwe technologie) en de middelen die wij allen

inzetten om mensen te disciplineren. Naast disciplinering door de staat

is dat ook iets wat mensen onderling doen. Het opvoeden van kinderen

is ook een vorm van disciplinering: kinderen worden getraind in

stilzitten, in het ordelijk werken en in volgzaamheid. In een moderne

maatschappij is dat ook noodzakelijk, want als een kind niet leert om

te lezen of te schrijven, kan dat kind als volwassene nooit een

volwaardige plaats verwerven. Werkgevers nemen nu eenmaal geen

mensen aan die niet kunnen lezen en schrijven. Ouders moeten dus hun

kinderen wel disciplineren, willen zij hun kinderen een kans geven op

enige welvaart. Het blijft echter de vraag of dit nu betekent dat een

mens helemaal niet vrij kan zijn. Wij beperken door disciplinering

inderdaad onze mogelijkheden in absolute zin.

Daartegenover staat ten eerste dat wij nog steeds verantwoordelijk blijven

voor onze daden. Het existentialisme (waar het structuralisme een

reactie op was) ging er juist vanuit dat keuzes maken *het* kenmerk van

het menselijk bestaan is. Stel er staat een oud vrouwtje op de stoep en

zij durft niet over te steken. Een fanatieke structuralist zou nu zeggen

dat wij elkaar de leefregel hebben opgedrongen dat dit vrouwtje

geholpen moet worden en dat iemand er slechts blijk van geeft dat hij goed

gedisciplineerd is, als hij dat doet. Het helpen van het vrouwtje is dus

niet goed of slecht. Het is ook zeker geen teken van vrijheid van degene

die voor de keus staat. Een existentialist zou zeggen dat al dat gezwets

over disciplinering slechts excuses zijn om verantwoordelijkheid af te

schuiven op anderen. Je bent en blijft verantwoordelijk voor je daden,

of je nu goed, slecht of niet bent opgevoed. Extentialisme stelt het

bestaan van de mens centraal, niet zijn herkomst of de

omstandigheden. Zij gaat uit van het bestaan (existentie) van de mens

als een wezen dat keuzevrijheid heeft en ook verantwoordelijkheid voor zijn

keuzes heeft te aanvaarden.

Ten tweede heeft disciplinering groei van techniek mogelijk gemaakt en

die geeft ons meer keuzevrijheid. We hebben meer beroepen waaruit we

kunnen kiezen, er is meer informatie die we tot ons kunnen nemen en het

is eenvoudiger om in andere landen te wonen of op vakantie te gaan. Het

lijkt eerder of we bezwijken onder al de keuzemogelijkheden dan dat

we daar tekort aan hebben.

**Losse citaten van Foucault**

**Over 1968 in een interview uit 1978**

‘Ik heb geluk gehad in mijn leven: in Zweden heb ik gezien dat een sociaaldemocratisch

land “goed” kan functioneren, in Polen heb ik een “slecht”

functionerende volksdemocratie meegemaakt. Duitsland leerde ik kennen

in de jaren zestig, op het moment dat daar de economische bloei begon.

Daarna heb ik tweeën en half jaar in een ontwikkelingsland gewoond, in

Tunesië. Dat heeft veel indruk op me gemaakt; ik ben daar getuige geweest

van bijzonder hevige, heel ingrijpende studentenrellen, een aantal

weken voor wat er in mei in Frankrijk gebeurde. Dat was maart 1968.

De onrust heeft het hele jaar geduurd: stakingen, collegeboycots, arrestaties.

En in maart was er een algemene studentenstaking. De politie drong

de universiteit binnen, sloeg met de wapenstok in op de studenten, van

wie een aantal ernstig gewond raakte, en ging over tot arrestaties. Er zijn

processen gevoerd waarbij sommige studenten een gevangenisstraf van

acht, tien, zelfs veertien jaar kregen opgelegd. Ik kon me een rechtstreeks,

nauwkeurig beeld vormen van al wat zich op allerlei universiteiten in de

wereld afspeelde, te meer daar mijn Franse nationaliteit me een zekere

bescherming ten opzichte van de autoriteiten gaf en het mij zowel als veel

van mijn collega’s mogelijk maakte bepaalde dingen te doen, te zien wat er

gebeurde, te zien ook hoe de reactie was van de autoriteiten, van de Franse

regering... dat was niet fraai. Ik moet zeggen dat ik enorm onder de indruk

ben geraakt van die jongens en meisjes die geweldige risico’s liepen door

een pamflet te maken, het te verspreiden, tot staking op te roepen... zij zetten

echt hun vrijheid op het spel! Voor mij was het een politieke ervaring.

Mijn lidmaatschap van de communistische partij, dat wat ik in Duitsland

had gezien, mijn wederwaardigheden toen ik in Frankrijk was teruggekeerd

en een aantal problemen van de psychiatrie aan de orde wilde

stellen... dat alles had me een wat bittere politieke ervaring gegeven, enig

speculatief scepticisme, dat wil ik niet verhelen... Daar in Tunesië ben ik

ertoe gekomen studenten concreet hulp te bieden (...). Ik zag me in zekere

zin genoodzaakt te gaan deelnemen aan de politieke discussie.’

**Over gevangenissen**

**1** ‘Niemand van ons kan met zekerheid zeggen dat hij buiten de gevangenis

zal blijven. Heden ten dage minder dan ooit,’

**2** ‘Ons leven van alledag raakt steeds meer verstrikt in het controlenet van

de politie; op straat, op de autowegen. Rondom buitenlanders en jongeren

is het begrip “staatsgevaarlijke opinies” weer opgedoken. De maatregelen

ter bestrijding van het druggebruik vergroten de willekeur. De Franse

samenleving staat in het teken van de “voorlopige hechtenis”. Er wordt

ons verteld dat het justitiële apparaat overbelast is. Dat zien we heus wel.

Maar als die overbelasting nu eens te wijten is aan de politie? Er wordt

ons verteld dat de gevangenissen overbevolkt zijn. Maar als de bevolking

nu eens over-gevangen wordt gezet? Over gevangenissen wordt weinig

informatie verstrekt; het is een van de verborgen gebieden van ons maatschappelijke

systeem, een van de donkere gaten in ons leven. Wij hebben

het recht om te weten. Wij willen weten. Daarom hebben we, samen met

magistraten, advocaten, journalisten, artsen en psychologen een Informatiegroep

Gevangenissen gevormd.’

**3** ‘Een oude erfenis van het middeleeuwse cachot? Veeleer een nieuwe techniek;

de uitwerking, vanaf de zestiende tot in de negentiende eeuw, van een

hele reeks procedures bedoeld om greep op het individu te krijgen, het te

controleren, te meten en te dresseren, het “tegelijk volgzaam en nuttig” te

maken. Toezicht, oefeningen en manoeuvres, cijfers, rangen en plaatsen,

klassementen, examens, registraties; een heel arsenaal aan technieken om

de lichamen te onderwerpen, de veelheid van mensen de baas te worden

en hun krachten te manipuleren, is tijdens de klassieke periode tot ontwikkeling

gebracht in ziekenhuizen, in het leger, in het lager en middelbaar

onderwijs, in de werkplaatsen. Dat heet discipline. Weliswaar zijn in de

achttiende eeuw de vrijheden uitgevonden, maar ze hebben tegelijkertijd

een dikke, stevige ondergrond gekregen: de disciplinemaatschappij, waar

wij nog steeds deel van uitmaken. Het verschijnsel gevangenis dient in het

kader van de vorming van die toezichtmaatschappij te worden gezien.’