**Hermeneutiek**

**Les 1. Niet verklaren, maar verstaan**

Je loopt over straat en een passant komt je tegemoet. Willekeurig kijk je een fractie van een seconde in zijn ogen en hij reageert op je blik met een knipoog. Waarom doet hij dat? Hoe moet je zijn reactie begrijpen? Wat is de bedoeling van zijn uiting? Is het een grapje, een welgemeende groet, een teken van ‘rot op, ik wil niet dat je zomaar in mijn ogen kijkt’, of is het een seksistische uiting in het geval dat je een meisje bent? Vaak is het moeilijk om precies te duiden wat de meest terloopse menselijke reacties in het dagelijks leven precies betekenen. Des te moeilijker wordt het om menselijke uitingen uit een ver verleden te begrijpen, uitingen die zijn overgeleverd via een persoonlijk dagboek, een gepubliceerd verhaal, of een ambtelijk document. De vraag die hier centraal staat is als volgt. Hoe moet je menselijke uitingen uit de geschiedenis begrijpen? Dat is een belangrijke vraag. Als we daarop geen antwoord kunnen geven, dan kunnen we onze eigen geschiedenis niet begrijpen. En als dat zo is, dan kunnen we niet begrijpen waar wij vandaan komen, *misschien zelfs wel niet wie wij zijn*!

Het gaat hier dus om een ontzettend belangrijke vraag, een vraag waar geschiedschrijvers hun hoofd over breken. De filosoof Wilhelm Dilthey (1833-1911) heeft op die vraag een antwoord gegeven. Hiervoor heeft hij een methode ontwikkeld: de hermeneutiek. Dankzij deze methode kun je volgens hem de geschiedenis op zo’n manier schrijven, dat zelfs menselijke uitingen uit het verre verleden voor ons begrijpelijk worden.

Dilthey stelt meteen vooraf dat de hermeneutiek *geen* natuurwetenschappelijke methode is, maar een methode van de geesteswetenschappen zoals geschiedenis, filosofie, literatuurwetenschap en psychologie. In de natuurwetenschappen gaat het erom natuurlijke fenomenen te verklaren, dat wil zeggen: om oorzaken te vinden voor gebeurtenissen zoals het vallen van een steen naar de aarde (oorzaak = zwaartekracht). In de geesteswetenschappen gaat het om heel iets anders. Daar gaat het erom menselijke uitingen te verstaan. Als ik bijvoorbeeld vraag wat de knipoog van de passant op straat betekent, dan vraag ik niet naar een verklaring ervan. De verklaring dat zijn knipoog veroorzaakt werd door bepaalde chemische reacties in zijn brein, zou mijn vraag niet beantwoorden. Ik wil met mijn vraag iets anders. Ik wil begrijpen wat de passant met zijn reactie bedoelt, wat zijn intentie erachter is, wat zijn motivatie is, zijn gedachten en gevoelens. Pas als ik dat begrijp, *versta* ik zijn reactie, versta ik de boodschap van zijn uiting.

Natuurwetenschappen:Geesteswetenschappen:

* Verklaren; begrijpen;
* oorzaken en wetmatigheden; redenen en betekenissen;
* onderzoeker is zo objectief onderzoeker leeft zich in.

mogelijk.

Een paar voorbeelden van vragen over het verstaan van menselijke gebeurtenissen:

* Waarom is de nieuwe smartphone een succes geworden?
* Hoe breng je mensen tot een gezondere levensstijl?
* Hoeveel is dit schilderij waard?
* Hoe zullen de aandelenbeurzen zich ontwikkelen?
* Wat is de boodschap van Jezus of Mohammed?

Opdracht. **Hermeneutische vragen**

1. Leg uit waarom de bovenstaande vragen specifiek gaan over het verstaan van menselijke uitingen en gebeurtenissen (en *niet* over het verklaren ervan).

2. Beargumenteer of je het eens bent met Diltheys stelling dat het in de psychologie alleen moet gaan om verstaan, *niet* om verklaren

De hermeneutische methode bestaat uit een stappenplan dat je kunt volgen om de betekenis van een menselijke uiting op nauwkeurige wijze te beschrijven. Er bestaan verschillende variaties van dit stappenplan. Hieronder volgt één variant.

Het stappenplan van de hermeneutische methode:

1. Je moet *eerst je eigen situatie uitleggen,* voordat je een ander kunt begrijpen. Bijvoorbeeld: “Ik loop over straat en kom iemand die ik niet ken tegemoet. Op straat blijf ik het liefst onopgemerkt en daarom gedraag ik me zo normaal mogelijk. Maar de man op straat heeft een kartonnen punthoedje op, dat je normaal op een verjaardag draagt. Dat vind ik een beetje gek en daarom kan ik het niet laten om, wanneer ik hem passeer, even in de ogen te kijken.”
2. Je probeert *je in te leven* in de persoon/ gedachten/ gevoelens van een ander. Bijvoorbeeld: “Ik denk dat de man zelf ook wel aanvoelt dat het een beetje gek is om een punthoedje op straat te dragen.”
3. Je *bestudeert de omgeving* (context/ cultuur/ klimaat/ tijd/ economie) waarin de ander leeft. Bijvoorbeeld: “De man loopt over straat in Nederland, waar bepaalde normen en waarden gelden over wat gek is en wat normaal. Bovendien bevindt hij zich in de straat van een woonbuurt. Het is goed mogelijk dat hij net van een verjaardag vandaan komt.”
4. Je *bestudeert afzonderlijke delen* om een beter oordeel over het geheel te kunnen geven. “In sommige culturen behoor je een vreemde niet in de ogen te kijken. Dat kan de ander als een belediging opvatten. Maar de man op straat kijkt mij eveneens in de ogen (= een deel). Bovendien kijkt hij niet boos (= een deel). Ik leid daaruit af dat hij net als ik leeft in een cultuur waarin het tamelijk normaal is om elkaar in de ogen te kijken, zoals de Nederlandse. Ik ga er dus vanuit dat wij elkaars reacties begrijpen binnen één en dezelfde cultuur, namelijk de Nederlandse (= geheel).”
5. Je *bestudeert het geheel* om een beter oordeel over afzonderlijke delen te kunnen geven. “Binnen de Nederlandse cultuur (= geheel) geef je een knipoog om aan te geven dat je een grapje maakt. Daaruit leid ik af dat de man mij een knipoog geeft om mij duidelijk te maken dat hij met het punthoedje op zijn hoofd een grapje maakt.”

Als je naar het stappenplan kijkt, dan zie dat de hermeneutische methode bepaalde kenmerken heeft:

* er zitten subjectieve kanten aan;
* je bent nooit echt klaar met je onderzoek;
* er zit een cirkelredenering in.

Opdracht. **Kenmerken van de hermeneutiek**

3. Leg uit welke subjectieve kanten aan de hermeneutiek zitten. Gebruik in je antwoord het stappenplan dat hierboven is gegeven.

4. Leg uit waarom je nooit echt klaar bent met hermeneutisch onderzoek. Kijk ook hiervoor naar het stappenplan.

5. Geef aan welke twee stappen uit het stappenplan leiden tot een cirkelredenering.

Eindopdracht. **Hermeneutiek versus het logisch postivisme.**

6. Volgens de logisch positivisten moeten *alle* wetenschappen, dus ook de geesteswetenschappen, de methode van de natuurkunde gebruiken.

Dat wil zeggen: je moet via de waarneming regelmatigheden vaststellen om vervolgens daaruit algemene wetten af te leiden. Op basis van die algemene wetten zou je vervolgens concrete voorspellingen kunnen doen over de wereld.

Beargumenteer of je het eens bent met de stelling van de logisch positivisten dat je met de natuurwetenschappelijke methode zelfs concrete voorspellingen kunt doen over menselijk gedrag. Zie daarvoor hieronder een paar voorbeelden.

Een paar voorbeelden van het verklaren en voorspellen van waarnemingen met de natuurwetenschappelijke methode:

Voorbeeld 1.

Algemene wet: Alle metalen zetten uit bij verhitting.

Concrete waarneming: Er is een ijzeren staaf die is verhit.

Voorspelling: De staaf zal gaan uitzetten.

Voorbeeld 2.

Algemene wet: Melk wordt snel zuur, tenzij koel bewaard.

Concrete waarneming: Ik ben vergeten een pak melk in de koelkast te

zetten, dat nu de hele dag in de zon heeft gestaan.

Voorspelling: De melk in het pak zal verzuurd zijn.

Kun je dergelijke voorspellingen ook doen over menselijk gedrag, bijvoorbeeld of een eerstejaars student een fles jenever in één teug leeg kan drinken, wie de volgende president van de Verenigde Staten zal worden, welke aandelen zullen stijgen, of hoe een leraar reageert op lawaai in de klas?